



รายงานการวิจัย
เรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการตกลอกของนักศึกษา
ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
Factors Affecting Drop out of Undergraduate Students of
Ubon Ratchathani University

ผู้วิจัย
นางสาวมะลิวัลย์ สิ้นน้อย
สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
ISBN 978-974-523-162-7

บทคัดย่อ

ชื่องานวิจัย : ปัจจัยที่มีผลต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

Factors affecting Drop out of undergraduate students of Ubon Ratchathani
University

ชื่อผู้วิจัย : นางสาวมะลิวัลย์ สีน้อย

ปีที่วิจัย : 2550

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาต้อออกจากการเป็นนักศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 จำนวน 10 คณะที่ลงทะเบียนเรียนในภาคต้นปีการศึกษา 2549 จำนวนทั้งสิ้น 1,167 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนจำนวนทั้งสิ้น 921 ชุด คิดเป็นร้อยละ 78.92 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง การวิเคราะห์ข้อมูลสถิติ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS for Windows สถิติที่ใช้ได้แก่ ร้อยละ (%) ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ผลการวิจัยพบว่าปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก อันดับแรกและอันดับสุดท้าย ได้แก่ การอ่านหนังสือไม่ทัน ($\bar{x}=3.53$) อันดับ 2 คือ การเรียนไม่รู้เรื่องเรียนไม่เข้าใจ ($\bar{x}=3.48$) และอันดับ 3 คือ พื้นความรู้ไม่ดี ($\bar{x}=3.45$) และการถูกบังคับให้เลือกเรียนวิชาที่ไม่ชอบ ($\bar{x}=2.44$) เมื่อศึกษาปัญหา 2 ด้านคือ ปัญหาจากตัวนักศึกษาเองและปัญหาจากสถานศึกษาพบว่าอยู่ในระดับปานกลาง 1) ปัญหาที่เกิดจากตัวนักศึกษาเองนั้นนักศึกษาให้ความสำคัญอันดับแรกกับปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย ($\bar{x}=3.33$) อันดับ 2 คือ ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา ($\bar{x}=3.30$) อันดับ 3 คือ ปัญหาส่วนตัว ($\bar{x}=3.00$) และปัญหาครอบครัว ($\bar{x}=2.50$) 2) ปัญหาจากสถานศึกษา ปัญหาที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับแรก คือ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน(สอนไม่เข้าใจ) ($\bar{x}=3.33$) อันดับ 2 คือปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) ($\bar{x}=3.28$) และอันดับ 3 คือปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) ($\bar{x}=3.16$) ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ได้จากนักศึกษาทุกคณะ เกี่ยวกับการปรับปรุงการเรียนในด้านตัวนักศึกษา ซึ่งมีข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก และสิ่งที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับแรก คือ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม ($\bar{x}=4.34$) อันดับ 2 คือ รับผิดชอบตนเอง ($\bar{x}=4.33$) อันดับ 3 คือ อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม ($\bar{x}=4.31$) และด้านการปรับปรุงของสถานศึกษาเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น

กว่า 2.00 พบว่า สิ่งที่นักศึกษาให้ความสำคัญเป็นอันดับแรก คือมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน) ($\bar{x} = 4.07$)

อันดับ 2 ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง ($\bar{x} = 3.96$) อันดับ 3 ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์ ($\bar{x} = 3.94$) จากข้อเสนอแนะของนักศึกษาและเพื่อเป็นการแก้ปัญหาดังกล่าว มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีควรมีการทบทวนเรื่องเทคนิคการสอนโดยคำนึงถึงผู้เรียนเป็นศูนย์กลางซึ่งเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสามารถทำให้นักศึกษาสามารถเรียนรู้เรื่องและเข้าใจในบทเรียนที่สอนได้ สำหรับปัญหาทางด้านสัดส่วนจำนวนนักศึกษาที่มีมากเกินไปหรือขนาดของชั้นเรียนที่ใหญ่เกินไปทำให้ขาดความสนใจเรียนนั้น ผู้วิจัยเห็นว่าปัญหานี้เป็นเรื่องของการขาดความรับผิดชอบของตัวบุคคล หากนักศึกษาตระหนักถึงจุดมุ่งหมายในการเรียนแล้ว และมีความรับผิดชอบในตนเองแล้วปัญหานี้จะไม่เกิดขึ้น การแก้ปัญหานี้อาจมีการให้คำปรึกษาแบบป้องกันซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีบทบาทในเรื่องนี้มากขึ้น

ผลการวิจัยยังพบว่า ปัญหาครอบครัวเป็นอันดับท้าย ๆ ที่นักศึกษาให้ความสำคัญ อาจสรุปได้ว่า ในการที่นักศึกษาดกออกนั้นครอบครัวเป็นปัจจัยท้าย ๆ ที่มีอิทธิพลต่อตัวนักศึกษา

ABSTRACT

Title of Research : Factors Affecting Drop out of Undergraduate Students of Ubon Rachathani University

Researcher : Miss Maliwan Sinnoi

Year Budget : 2007

The objective of research titled “ Factors Affecting Drop out of Undergraduate Students of Ubon Rachathani University was to study factors affecting the drop out from being students of Ubon Rachathani. The samples were 1,167 undergraduate students with average grade lower than 2.00, total of 10 faculties, enrolling in the first semester of 2006 academic year. There were 921 issues or 78.92% of returned questionnaires. The instrument was questionnaire constructed by studying from related literature. Data were analyzed by using SPSS for Windows Computer Program to calculate the Percentage (%), Mean (\bar{X}), and Standard Deviation (S.D.).

The research findings found that the first factor and the last factor affecting drop out students were that the students couldn't keep pace with their textbook reading ($\bar{x} = 3.53$). For the second order, they couldn't understand what their lecturer taught them ($\bar{x} = 3.48$). For the third order, the students didn't have good knowledge background ($\bar{x} = 3.45$) and they were forced to select the subjects they did not like ($\bar{x} = 2.44$). Considering 2 aspects of problems including their personal problem and the problem from their educational institute, found that it was in “Moderate” level 1) for their personal problem, they gave an importance as the first order to the problem of educational foundation in Secondary School ($\bar{x} = 3.33$). The second order was the problem of students 's learning ($\bar{x} = 3.30$). The third order was personal problem ($\bar{x} = 3.00$) and family problem ($\bar{X} = 2.50$). 2) The problem from their educational institute chosen as the first order was the problem of their lecturer (they didn't understand what the lecturer taught them) ($\bar{x} = 3.33$). For the second order, it was the problem of curriculum (too much content of the lesson) ($\bar{x} = 3.28$). For the third order, it was the problem of environment condition in their institute (the number of seat was less than the number of students ($\bar{x} = 3.16$). For the recommendations and guidelines from the students of every faculty regarding to learning improvement of the students aspect, there were recommendations and guidelines that should be

improved so that they could have higher average grade level than 2.00. Most of them were in "High" level. The first order chosen by students was that they would pay more attention to their studying level ($\bar{x} = 4.34$). The second order included their self responsibility ($\bar{x} = 4.33$). The third order included reading books more ($\bar{x} = 4.31$). The educational institute for higher grade than 2.00 of students, found that the first order that the students gave an importance including motivating students to attend their class (by giving scores for attendance and for participation in their classroom activity ($\bar{x} = 4.07$). The second order was the improvement of group management/ number of classroom for taking care thoroughly ($\bar{x} = 3.96$). The third order included the technique improvement/instruction of their lecturer ($\bar{x} = 3.94$). According to the students' recommendations and for solving those problems, Ubon Rachathani University should review the instructional technique by considering student centered as a guideline that the students could study well and understand the lesson. For the problem of students' proportion which was too much or too big class size, it caused the lack of learning interest. The researcher viewed that this problem was their personal irresponsibility. If the students were aware of the learning objective and had self responsibility, this problem wouldn't occur. The prevention of this problem included preventive counseling. The counselors should had more functions and roles in this problem. The research findings also found that the last order of problems included the drop out students' family affected them.

กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาค้นคว้าวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการตกรอกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (Factors affecting Drop – out of undergraduate students of Ubon Ratchathani University) งานวิจัยชิ้นนี้ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจากเงินรายได้ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ซึ่งสนับสนุนโดยกองแผนงานประจำปี 2550 ผู้วิจัยจึงใคร่ขอขอบพระคุณผู้บริหาร มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการ เป็นอย่างสูง ที่ได้ให้การสนับสนุนงานวิจัยครั้งนี้ ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ที่ได้ให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลจาก กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี กองบริการการศึกษา งานทะเบียนมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และนางสาวกมลวรรณ จันทป จากสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่าย มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ให้การช่วยเหลือในการเก็บข้อมูลบนระบบเครือข่ายของมหาวิทยาลัย และสุดท้ายนี้ขอขอบคุณนักศึกษาที่ตอบแบบสอบถามทุกท่านที่ได้ให้ความร่วมมือด้วยดีในการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

มะลิวัลย์ สีน้อย

ผู้ดำเนินการวิจัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ซ
บทที่ 1 บทนำ	
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์	2
ขอบเขตของการวิจัย	2
ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย	3
นิยามศัพท์เฉพาะ	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
บทที่ 2 วรรณกรรมและผลงานที่เกี่ยวข้อง	
หลักสูตรการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	6
กิจกรรมที่นักศึกษาเข้าร่วมในการศึกษาในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	8
ข้อบังคับ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการศึกษารัชั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2547	8
ข้อมูลการดกออกของนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	11
ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อผลการดกออก	12
แนวคิดเกี่ยวกับวิธีการศึกษาวิจัย	21
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	21
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	
วิธีดำเนินการวิจัย	24
ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้	24
ประชากรที่ใช้ในการวิจัย	24
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	27
การสร้างเครื่องมือ	27
ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ	28

การเก็บรวบรวมข้อมูล	28
การวิเคราะห์ข้อมูล	29
การแปลผลข้อมูล	30
สถานที่ดำเนินการวิจัย	31
บทที่ 4 ผลการวิจัย	
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	33
ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคงออก	38
ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคงออก	48
ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษา ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น	68
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	88
ส่วนที่ 1 สถานภาพทั่วไป	89
ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคงออก	89
ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคงออก	90
ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษา ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00	91
ข้อเสนอแนะในการทำวิจัย	92
บรรณานุกรม	93
ภาคผนวก	96

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 แสดงระดับคะแนน ค่าคะแนนและความหมายของผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนระดับปริญญาตรี	11
ตารางที่ 2 แสดงจำนวนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ถูกถอนชื่อออกจากมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปีการศึกษา 2545-2549	11
ตารางที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะของครอบครัวกับลักษณะพฤติกรรมของเด็ก	14
ตารางที่ 4 จำนวนอาจารย์แต่ละสาขา	17
ตารางที่ 5 แสดงจำนวนนักศึกษาแต่ละชั้นปีที่ลงทะเบียนเรียน	18
ตารางที่ 6 สถานที่อาคารเรียนรวม 1, 2, 3, 4	19
ตารางที่ 7 จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนประจำปี 2549	25
ตารางที่ 8 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย	26
ตารางที่ 9 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย	33
ตารางที่ 10 บิดามารดาหรือผู้ปกครองปฏิบัติต่อนักศึกษาในลักษณะใดในขณะที่กำลังศึกษาอยู่	34
ตารางที่ 11 สาขาวิชา/คณะ ที่ศึกษาอยู่ในขณะนี้ตรงกับความต้องการหรือไม่	35
ตารางที่ 12 นักศึกษาเข้าศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีด้วยวิธีใด	36
ตารางที่ 13 เหตุผลที่นักศึกษาเลือกเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	37
ตารางที่ 14 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาดกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00) (ภาพรวมทุกคณะ)	38
ตารางที่ 15 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	39
ตารางที่ 16 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	40
ตารางที่ 17 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	41
ตารางที่ 18 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	42
ตารางที่ 19 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	43
ตารางที่ 20 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	44
ตารางที่ 21 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	45
ตารางที่ 22 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	46
ตารางที่ 23 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	47
ตารางที่ 24 ปัญหาที่มีผลทำให้นักศึกษาดกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	48

ตารางที่ 25 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	49
ตารางที่ 26 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	50
ตารางที่ 27 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	51
ตารางที่ 28 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	52
ตารางที่ 29 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	53
ตารางที่ 30 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	54
ตารางที่ 31 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	55
ตารางที่ 32 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	56
ตารางที่ 33 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)	57
ตารางที่ 34 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา (ภาพรวมทุกคณะ)	58
ตารางที่ 35 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์	59
ตารางที่ 36 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์	60
ตารางที่ 37 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์	61
ตารางที่ 38 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์	62
ตารางที่ 39 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	63
ตารางที่ 40 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์	64
ตารางที่ 41 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะนิติศาสตร์	65
ตารางที่ 42 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะบริหารศาสตร์	66
ตารางที่ 43 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์	67
ตารางที่ 44 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษา ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 (ภาพรวม)	68
ตารางที่ 45 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา	69
ตารางที่ 46 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา	70
ตารางที่ 47 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา	71
ตารางที่ 48 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา	72

บทที่ 1

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การศึกษาในระดับอุดมศึกษานั้นนับว่ามีความสำคัญมาก เนื่องจากการศึกษาในระดับนี้เป็นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ให้เป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถในระดับสูง เป็นการสร้างบุคลากรในสาขาวิชาชีพต่าง ๆ เปรียบเสมือนการสร้างทรัพยากรมนุษย์ให้มีคุณค่าและมีประโยชน์ให้แก่สังคม ดังนั้น สถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาจึงต้องตระหนัก และให้ความสำคัญแก่นักศึกษาของสถาบันของตน โดยต้องการให้ทุกคนสำเร็จการศึกษาอย่างมีคุณภาพ เพราะนักศึกษาทุกคนคือบุคลากรที่จะเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศในอนาคต

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เป็นสถาบันการศึกษาภาครัฐในเขตอีสานตอนใต้ ที่สร้างอนาคตให้แก่นักศึกษา ซึ่งเป็นสถาบันการศึกษามีบทบาทอันสำคัญในการพัฒนาประเทศ การศึกษามีความจำเป็นและสำคัญยิ่งต่อทุกคน และเป็นรากฐานที่สำคัญในการสร้างคนให้มีความรู้ความสามารถ โดยการจบการศึกษานั้นจำเป็นจะต้องอาศัยผู้ที่เกี่ยวข้องกับวงการศึกษ โดยเฉพาะครู อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้องเพื่อร่วมมือ ร่วมแรง ร่วมใจ ช่วยให้นักศึกษาเรียนจบหลักสูตร

เป้าหมายของการศึกษา คือการประสบความสำเร็จทางการเรียนตามจุดมุ่งหมายที่วางไว้ ทำให้นักศึกษาได้พัฒนาความรู้ ความสามารถ จากการศึกษาเล่าเรียน เพื่อนำสิ่งที่ได้เรียนรู้มาพัฒนาตนเอง และเป็นการวางรากฐานที่สำคัญในการพัฒนาประเทศชาติให้มีความเจริญรุ่งเรือง ดังนั้น นักศึกษาจำเป็นต้องเข้าใจจุดมุ่งหมายของการศึกษาเพื่อที่จะดำเนินไปสู่เป้าหมายตามที่ต้องการ (สุปราณี สนธิรัตน์, 2531) นอกจากนี้สถาบันการศึกษาควรได้มีการศึกษาตนเองในกรณีพบว่า นักศึกษาในสถาบันของตนไม่สามารถบรรลุถึงเป้าหมายของการศึกษาที่ตั้งไว้

จากการศึกษาพบว่ามีนักศึกษาจำนวนมาก ตกออกระหว่างการศึกษา ซึ่งเป็นต้นทุนสูญเสียเปล่าทางการศึกษาที่เห็นได้ชัด ทั้งที่จริงแล้วนักศึกษาทุกคนต้องการ ที่จะศึกษาให้สำเร็จหลักสูตร แต่มีความจำเป็นด้านต่าง ๆ ที่มีส่วนผลักดันให้นักศึกษาต้องตกออก ปัญหาของนักศึกษาที่ต้องตกออกนั้นทำให้เกิดการต้นทุนสูญเสียเปล่าทางการศึกษาของสถาบัน และตัวนักศึกษาเอง ซึ่งในแต่ละปีต้องสูญเสียเป็นเงินจำนวนมาก ดังนั้นจึงควรที่จะศึกษาปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาดกออกจากการเป็นนักศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เพื่อที่ทางมหาวิทยาลัยจะได้ทราบสาเหตุของการตกออกของนักศึกษา และนำผลการวิจัยไปวางแผนแก้ปัญหาเพื่อลดจำนวนการตกออกของนักศึกษา และพัฒนามหาวิทยาลัยให้เจริญก้าวหน้าต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

- 1.2.1 เพื่อศึกษาปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาต้อออกจากการเป็นนักศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
- 1.2.2 เพื่อศึกษาปัญหาที่ทำให้นักศึกษาต้อออกจากการเป็นนักศึกษา มหาวิทยาลัย อุบลราชธานี
- 1.2.3 เพื่อศึกษาแนวทางที่มีผลกระทบทำให้นักศึกษาต้อออกจากการเป็นนักศึกษา มหาวิทยาลัย
อุบลราชธานี

1.3 ขอบเขตของการดำเนินงานในโครงการวิจัยสถาบัน

การวิจัยครั้งนี้ ครอบคลุมเฉพาะนักศึกษาระดับปริญญาตรี ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตัวอย่างประชากรที่จะศึกษาในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่มีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 โดยแยกตามคณะ ชกเว้นวิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข เนื่องจากเป็นคณะที่ไม่มีนักศึกษาเข้ามากรอกข้อมูลในระบบ การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาปัจจัยปัญหา และข้อเสนอแนะแนวทางที่มีผลกระทบทำให้นักศึกษาต้อออก (พ้นสภาพการเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี)

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ภาคการศึกษา 1/2549 ที่มีเกรดเฉลี่ยต่ำกว่า

2.00 แยกตามคณะ

ตัวแปรที่ศึกษา

1. ตัวแปรต้น (Independent Variable) คือ

1.1 เพศ

1.2 คณะ

- 1.2.1 คณะวิศวกรรมศาสตร์
- 1.2.2 คณะวิทยาศาสตร์
- 1.2.3 คณะเกษตรศาสตร์
- 1.2.4 คณะศิลปศาสตร์
- 1.2.5 คณะเภสัชศาสตร์
- 1.2.6 คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ
- 1.2.7 คณะนิติศาสตร์
- 1.2.8 คณะบริหารศาสตร์
- 1.2.9 คณะรัฐศาสตร์
- 1.2.10 วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข

2. ตัวแปรตาม

- 2.1 ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา
- 2.2 ปัจจัยที่มีผลต่อการตกลออกจากสภาพการเป็นนักศึกษา
- 2.3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาตกลอก
 - 2.2.1 ปัจจัยเกี่ยวข้องกับตัวของนักศึกษา
 - 2.2.2 ปัจจัยเกี่ยวกับสถานศึกษา
- 2.4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น

กว่า 2.00

- 2.4.1 ด้านตัวนักศึกษา
- 2.4.2 ด้านสถานศึกษา

1.4 ข้อตกลงเบื้องต้นของการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามของการวิจัยครั้งนี้ เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 จาก 10 คณะ

1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

1.5.1 การตกลอก หมายถึง การพ้นสภาพการเป็นนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พิจารณาจากเกณฑ์จากนักศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ลงทะเบียนเรียนในภาคการศึกษา 1/2549 ดังนี้

- ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ถึง 1.50 เมื่อได้ลงทะเบียนเรียนมาแล้วและมีหน่วยกิตสะสม ตั้งแต่ 30 – 59 หน่วยกิต
- ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ถึง 1.75 เมื่อได้ลงทะเบียนเรียนมาแล้วและมี
- หน่วยกิตสะสม ตั้งแต่ 60 หน่วยขึ้นไป
- นักศึกษาจะต้องได้คะแนนเฉลี่ยสะสมรวมถึงภาคการศึกษานั้น ๆ ไม่ต่ำกว่า 2.00

1.5.2 นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี หมายถึง นักศึกษาที่ได้ลงทะเบียนเรียนในภาคการศึกษาที่ 1/2549 ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 ที่ศึกษาในระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับในการวิจัย

- 1.6.1 เพื่อทราบปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาดกออกจากการศึกษา
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
- 1.6.2 เพื่อทราบปัญหาที่ทำให้ศึกษาดกออกจากการศึกษา
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
- 1.6.3 เพื่อเป็นแนวทางในการวางแผนการลดจำนวนการตกออกของนักศึกษาและ
พัฒนามหาวิทยาลัยให้ก้าวหน้าต่อไป

บทที่ 2

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการตกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ผู้วิจัยได้นำเสนอวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ตามลำดับหัวข้อดังนี้

1. หลักสูตรการเรียนการสอนระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
2. กิจกรรมที่นักศึกษาเข้าร่วมในการศึกษาในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
3. กฎระเบียบในการตกออก
4. การตกออกของนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
5. ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อการตกออก
 - 5.1 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวนักศึกษา
 - 5.1.1 นิสัยในการเรียนของนักศึกษา
 - 5.1.2 ปัจจัยจากครอบครัว
 - 5.1.3 ความรับผิดชอบของตัวนักศึกษา
 - 5.1.4 การปรับตัวของนักศึกษา
 - 5.2 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา
 - 5.2.1 จำนวนอาจารย์แต่ละสาขา
 - 5.2.2 จำนวนนักศึกษาแต่ละชั้นปี/สาขา
 - 5.2.3 ศึกษาจำนวนห้องเรียน ความพอเพียง ห้องเรียนประเภทต่าง ๆ
 - 5.2.4 อุปกรณ์อำนวยความสะดวก
 - 5.2.5 ห้องสมุด
6. ทฤษฎีหรือกรอบแนวความคิด (Conceptual Framework)
7. วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

1. หลักสูตรการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี จำนวน 10 คณะ ประกอบไปด้วยหลักสูตร ดังต่อไปนี้ (กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี, 2550)

1. คณะเกษตรศาสตร์

- 1.1 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาพืชไร่/พืชสวน/สัตวศาสตร์
- 1.2 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีอาหาร
- 1.3 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประมง

2. คณะวิทยาศาสตร์

- 2.1 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาจุลชีววิทยา
- 2.2 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเคมี
- 2.3 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาฟิสิกส์
- 2.4 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
- 2.5 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ
- 2.6 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา เทคโนโลยีสารสนเทศ (ต่อเนื่อง)
- 2.7 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม มี 2 วิชาเอก
สุขภาพสิ่งแวดล้อม, อาชีวอนามัยและความปลอดภัย
- 2.8 หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการยาง

3. คณะวิศวกรรมศาสตร์

- 3.1 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเครื่องกล
- 3.2 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอุตสาหการ
- 3.3 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเคมี
- 3.4 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
- 3.5 หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า

4. คณะบริหารศาสตร์

- 4.1 หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทั่วไป
- 4.2 หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการการตลาด
- 4.3 หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเงินและการธนาคาร
- 4.4 หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจบริการ
- 4.5 หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี

- 4.6 หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ
- 4.7 หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต (นานาชาติ) สาขาวิชาธุรกิจระหว่างประเทศ
- 5. คณะเกษตรศาสตร์
 - 5.1 หลักสูตรเกษตรศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์
- 6. คณะศิลปศาสตร์
 - 6.1 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาอังกฤษและการสื่อสาร
 - 6.2 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการท่องเที่ยว
 - 6.3 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาประวัติศาสตร์
 - 6.4 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาสังคม
 - 6.5 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาจีน
 - 6.6 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาไทยและการสื่อสาร
 - 6.7 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาภาษาและวรรณคดีเวียดนาม
 - 6.8 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาญี่ปุ่น
 - 6.9 หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาศิลปะการแสดง
- 7. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ
 - 7.1 หลักสูตรศิลปประยุกต์บัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบผลิตภัณฑ์
- 8. คณะนิติศาสตร์
 - หลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์
- 9. คณะรัฐศาสตร์
 - 9.1 หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต (อบต.)
 - 9.2 หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต
 - 9.3 หลักสูตรรัฐศาสตรบัณฑิต
- 10. วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข
 - 10.1 หลักสูตรแพทยศาสตรบัณฑิต
 - 10.2 หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต (สาธารณสุข)
 - 10.2.1 สาขาสาธารณสุขชุมชน
 - 10.2.2 สาขาวิทยาศาสตร์อนามัยสิ่งแวดล้อม
 - 10.2.3 สาขาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย

2. กิจกรรมที่นักศึกษาเข้าร่วมในการศึกษาในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

- 2.1 กิจกรรมกีฬา Freshy
 - 2.2 กิจกรรมลอยกระทง
 - 2.3 กิจกรรมวันสถาปนามหาวิทยาลัย
 - 2.4 กิจกรรมกีฬามหาวิทยาลัย
 - 2.5 กิจกรรมมหาวิทยาลัยเชื่อมความสัมพันธ์สถาบันอุดมศึกษา
 - 2.6 กิจกรรมชมรมดนตรีไทย
 - 2.7 กิจกรรมอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
 - 2.8 กิจกรรมรณรงค์ป้องกันเอดส์เพื่อบริจาคโลหิตช่วยชีวิตเพื่อเพื่อนมนุษย์
 - 2.9 กิจกรรมส่งเสริมอาชีพทางการเกษตร
 - 2.10 กิจกรรมส่งเสริมประเพณีในวันสำคัญต่าง ๆ อาทิเช่น วันแม่เทียนพรรษาจังหวัดอุบลราชธานี และวันสงกรานต์ เป็นต้น
- (ข้อมูลจากฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี, 2549)

3. ข้อบังคับ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ว่าด้วยการศึกษาชั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2547

หมวดที่ 12 การเตือน ภาวะรอพินิจ และการถูกลดข้อออก มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี (2547) ให้ความหมายไว้ดังนี้

การเตือนพิเศษ (Warning) นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ที่เคยลงทะเบียนเรียนในภาคการศึกษาที่ 1 หากในต้นภาคการศึกษาที่ 2 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.50 มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจะประกาศสถานภาพให้นักศึกษาได้รับการเตือนพิเศษ (Warning) (สถานภาพการเตือนพิเศษจะใช้เฉพาะต้นภาคการศึกษาที่ 2 เท่านั้น)

การเตือนครั้งที่ 1 (Warning1) นักศึกษาที่เคยลงทะเบียนเรียนในภาคการศึกษาที่ 2 และในต้นภาคการศึกษาที่ 3 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 แต่มากกว่าหรือเท่ากับ 1.50 และมีจำนวนหน่วยกิตสะสมอยู่ระหว่าง 25-59 หน่วยกิต มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จะประกาศสถานภาพให้นักศึกษาได้รับการเตือนครั้งที่ 1 (Warning 1)

การเตือนครั้งที่ 2 (Warning 2) นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนในภาคการศึกษาที่ 3 และในต้นภาคการศึกษาที่ 4 มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 แต่มากกว่าหรือเท่ากับ 1.75 และมีจำนวนหน่วยกิตสะสมมากกว่า 59 หน่วยกิตขึ้นไปประกอบกับเคยได้รับการเตือนครั้งที่ 1 มาแล้วในภาคการศึกษาก่อนหน้าภาคปัจจุบัน มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจะประกาศสถานภาพให้นักศึกษาได้รับการเตือนครั้งที่ 2 (Warning 2)

อนึ่ง หากจำนวนหน่วยกิตที่นักศึกษาลงทะเบียนเรียนในสัปดาห์การศึกษาที่ 3 อยู่ระหว่าง 25 - 59 หน่วยกิต ให้พิจารณาประกอบกับข้อบังคับฯ ข้อที่ 49 กรณีนักศึกษาถูกถอนชื่อเมื่อมี GPAX. < 1.50 เป็นเงื่อนไขในการตรวจสอบแทน

สำหรับนักศึกษาที่ได้รับการเตือนพิเศษ เดือนครั้งที่ 1 และเดือนครั้งที่ 2 จะสามารถลงทะเบียนเรียนในภาคการศึกษาถัดไปได้ไม่ต่ำกว่า 9 หน่วยกิต และไม่เกิน 22 หน่วยกิต ตามข้อบังคับฯ ข้อที่ 14

ข้อที่ 45 ผู้ที่ปฏิบัติตามระเบียบข้อบังคับการศึกษาชั้นปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีอย่างถูกต้องสมบูรณ์ถือว่ามีสถานภาพเป็นนักศึกษา การกำหนดชั้นปีของนักศึกษาให้เป็นไป ดังนี้

- 45.1 สอบไล่ได้ 0 - 36 หน่วยกิต ให้เทียบเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1
- 45.2 สอบไล่ได้ 37 - 72 หน่วยกิต ให้เทียบเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 2
- 45.3 สอบไล่ได้ 73 - 108 หน่วยกิต ให้เทียบเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 3
- 45.4 สอบไล่ได้ 109 - 135 หน่วยกิต ให้เทียบเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 4
- 45.5 สอบไล่ได้ 136 หน่วยกิตขึ้นไป ให้เทียบเป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 5

ข้อที่ 46 ในภาคการศึกษาแรกที่ได้เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย นักศึกษาผู้ใดได้ค่าคะแนนเฉลี่ยสะสมสำหรับภาคการศึกษานั้นต่ำกว่า 1.50 จะได้รับการเตือนพิเศษ (Warning) จากมหาวิทยาลัยซึ่งไม่นับเป็นการเตือนตามข้อ 47

ข้อที่ 47 มหาวิทยาลัยจะนำผลการเรียนของนักศึกษาแต่ละคนมาพิจารณาทุกภาคการศึกษาปกติ ส่วนภาคการศึกษาฤดูร้อนจะนำไปคิดรวมกับภาคการศึกษาถัดไปที่ลงทะเบียนเรียน นักศึกษาจะต้องได้คะแนนเฉลี่ยสะสมรวมถึงภาคการศึกษานั้น ๆ ไม่ต่ำกว่า 2.00 มิฉะนั้นจะได้รับการเตือน (Warning 1 หรือ Warning 2) หรืออยู่ในภาวะรอฟินิจ (Probation) ในต้นของภาคการศึกษาถัดไปหรือถูกถอนชื่อ (Dismissal) ออกจากทะเบียนนักศึกษาแล้วแต่กรณี

ข้อที่ 48 นักศึกษารอฟินิจ (Student on Probation) คือนักศึกษาที่ได้รับการเตือนครั้งที่ 2 มาแล้ว แต่ยังมีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 2.00 และถูกบันทึกไว้ในทะเบียน

ข้อที่ 49 การถูกถอนชื่อ (Dismissal) ออกจากทะเบียนนักศึกษาจะเกิดขึ้นเมื่อ

49.1 นักศึกษาได้ลงทะเบียนเรียนมีหน่วยกิตสะสมอยู่ระหว่าง 25 - 59 หน่วยกิต และได้คะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 1.50

49.2 นักศึกษาได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 เมื่อสิ้นภาคการศึกษาที่อยู่ในภาวะรอฟินิจ ยกเว้นในกรณี ข้อ 50 เท่านั้น

49.3 นักศึกษาที่มีจำนวนหน่วยกิตสะสมมากกว่า 59 หน่วยกิต และมีคะแนนเฉลี่ยสะสมนับถึงภาคการศึกษานั้นต่ำกว่า 1.75

49.4 ทั้งนี้สำหรับนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนและยังรอผลการประเมินผลในบางรายวิชาที่ได้รับสัญลักษณ์ I และ/หรือ N จะยังไม่ได้รับการพิจารณาให้ถูกถอนชื่อ ตามข้อ 49.1, 49.2 หรือ ข้อ 49.3

ข้อที่ 50 ระยะเวลาการศึกษา

50.1 ในกรณีที่นักศึกษาได้ศึกษาวิชาต่าง ๆ ครบตามที่กำหนดไว้ในหลักสูตร และได้รับผลค่าคะแนนแล้ว แต่ค่าคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ถึง 2.00 ทั้งนี้ต้องไม่ต่ำกว่า 1.75 มหาวิทยาลัยจึงจะอนุญาตให้นักศึกษาผู้นั้นศึกษาต่อไปแต่ต้องไม่เกิน 2 เท่าของระยะเวลาที่ระบุไว้ในหลักสูตรปกติ หรือยื่นคำร้องขอรับอนุปรียญา ซึ่งจะเป็นการสิ้นสภาพนักศึกษาโดยอัตโนมัติ

50.2 ทั้งนี้การเรียนครบหน่วยกิตตามโครงสร้างหลักสูตรกำหนดให้หมายความถึงการลงทะเบียนเรียนและผ่านการประเมินผลได้ระดับค่าคะแนนแล้ว

ข้อที่ 51 ภายใต้ข้อบังคับแห่งข้อ 46, 47, 48 และ 49 การย้ายคณะ การเปลี่ยนภาควิชา หรือการพักการศึกษาไม่มีผลทำให้การเตือนและภาวะรอพินิจเปลี่ยนแปลง

หมวดที่ 9 สัญลักษณ์แสดงลำดับคะแนน

ข้อ 34 ลำดับขั้นที่นำไปคำนวณหาคะแนนเฉลี่ย (Grade Point Average:G.P.A.) ทั้งประจำภาคและคะแนนเฉลี่ยสะสม (Cumulative G.P.A.) มี 8 ระดับ และมีค่าคะแนน (Grade Point) ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงระดับคะแนน ค่าคะแนนและความหมายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับปริญญาตรี

ระดับคะแนน	ค่าคะแนน	ความหมาย
A	ผลการประเมินขั้นดีเยี่ยม	4.0
B+	ผลการประเมินขั้นดีมาก	3.5
B	ผลการประเมินขั้นดี	3.0
C+	ผลการประเมินขั้นค่อนข้างดี	2.5
C	ผลการประเมินขั้นพอใช้	2.0
D+	ผลการประเมินขั้นอ่อน	1.5
D	ผลการประเมินขั้นอ่อนมาก	1.0
F	ผลการประเมินขั้นตก	0

ที่มา: ระเบียบและข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปีการศึกษา 2547 (หน้า 14 - 15)

4. ข้อมูลการตกรอกของนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ผู้วิจัยได้ทำการเก็บสถิตินักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่ถูกถอนชื่อ 5 ปีย้อนหลัง คือ ในช่วงระหว่างปีการศึกษา 2545 -2549 เป็นดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ถูกถอนชื่อออกจากมหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปีการศึกษา 2545 - 2549

ปีการศึกษา	จำนวนนักศึกษาที่ถูกถอนชื่อออกจากมหาวิทยาลัย	
	จำนวน	ร้อยละ
2545	105	8.41
2546	207	16.57
2547	576	46.12
2548	73	5.84
2549	288	23.06
รวม	1,249	100

จากสถิติดังกล่าว จำนวนนักศึกษาที่ถูกถอนชื่อออกจากมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545 -2549 มีจำนวนทั้งสิ้นถึง 1,249 คน พบว่ามีจำนวนมากและเป็นการสูญเสียงบประมาณของรัฐในการลงทุนเรื่องการศึกษาในระดับอุดมศึกษาซึ่งคาดหมายว่าผู้สำเร็จการศึกษาจะออกไปทำงานที่เป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติต่อไป

5. ปัจจัยที่มีผลต่อการตกออก

5.1 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับตัวนักศึกษา

5.1.1 นิสัยในการเรียนของนักศึกษา หมายถึง แบบแผนพฤติกรรมในการเรียนที่แต่ละบุคคลแสดงออกเพื่อตอบสนองต่อสถานการณ์ทางการเรียน เกิดจากการเรียนรู้และได้รับการฝึกฝนหรือปฏิบัติซ้ำ ๆ จนเป็นนิสัย หรือกลายเป็นพฤติกรรมที่เป็นไปโดยอัตโนมัติ โดยเฉพาะพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทำงาน วิธีเรียน เช่น การอ่านหนังสือ การทำการบ้าน การเตรียมตัวสอบและการใช้เวลาเรียน (สุทธทัย มุขยวงศา, 2533; เกตุสุตา มนिरะพงศ์, 2537; วิชชุตา เตียวกุล, 2529) ดังนั้น นักศึกษาที่มีนิสัยการเรียนที่ไม่ถูกต้องทำให้การเรียนไม่มีประสิทธิภาพ และอาจร้ายแรงถึงขั้นไม่ประสบความสำเร็จในการเรียน เป็นสาเหตุสำคัญทำให้สอบตกได้

5.1.2 ปัจจัยจากครอบครัว อิทธิพลของครอบครัวที่ส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของวัยรุ่น (นวลศิริ เปาโลหิต และคณะ, 2520) มีดังนี้

1. บุคลิกภาพของบิดามารดา สุขภาพจิตที่สมบูรณ์และมีบรรยากาศของครอบครัวที่มีความสุขมักจะเป็นผลดีต่อบุคลิกภาพของเด็ก แต่ในทางตรงข้ามหากบิดามารดาทะเลาะวิวาท ครอบครัวไม่มีความสุขเสียแล้ว เด็กจะอยู่แต่ในสิ่งแวดล้อมที่ไม่ก่อให้เกิดผลดีกับการเจริญเติบโต บรรยากาศของบ้านจะไม่มีความสุขและเด็กจะมีความหวาดหวั่นอยู่ตลอดเวลา ก่อให้เกิดผลร้ายในด้านความเชื่อมั่นในตนเอง

2. ความหวังของบิดามารดา แทบทุกคนมักจะตั้งความหวังไว้ในตัวบุคคลอยู่เสมอ ความหวังที่อาจก่อให้เกิดผลสะท้อนต่อบุคลิกภาพของเด็กโดยตรง หากบิดามารดาได้ตั้งความหวังที่สูงส่งเกินความสามารถของเด็ก จะทำให้เด็กเกิดความรู้สึกขัดแย้งในใจ ไม่แน่ใจในความสามารถของตนเอง แต่ก็ไม่ต้องการทำให้อับอายเสียใจ และถ้าหากทำไม่สำเร็จเด็กจะมีความรู้สึกพ่ายแพ้ดูถูกตนเอง ซึ่งจะเป็นผลเสียต่อความคิดที่เกี่ยวกับตนเองโดยตรง ส่วนใหญ่บิดามารดามักจะตั้งความหวังไว้อย่างสูงในด้านที่เกี่ยวกับการศึกษา และโดยเฉพาะอย่างยิ่งหากตนเองมีความสามารถในด้านนั้น ๆ ก็มักจะหวังให้บุตรดำเนินตามรอยโดยที่มิได้พิจารณาให้ถ่วงถึงความสามารถที่ต่างกันของแต่ละบุคคล และเมื่อบุตรมิได้เป็นดังที่หวังก็มักจะแสดงความผิดหวังอย่างรุนแรง ซึ่งผลก็คือบุตรจะรู้สึกผิดและเกิดปมด้อย

3. ลักษณะการเลี้ยงดูเด็ก ในแต่ละครอบครัวจะทำให้เด็กมีบุคลิกภาพที่แตกต่างกัน ไม่ว่าจะเป็นการเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบเผด็จการ หรือการตามใจเด็กตลอดเวลา อย่างไรก็ตาม การเลี้ยงดูของบิดามารดาไม่ว่าจะเป็นวิธีใดควรจะช่วยให้เด็กปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมให้ได้ นั่นย่อมหมายความว่า บิดามารดาจะต้องพยายามเข้าใจถึงธรรมชาติและความต้องการของเด็ก และการแก้ปัญหาจึงจะต้องเป็นลักษณะติดกันกับในสมัยที่ตนเป็นเด็ก บิดามารดาที่ฝึกฝนแต่การปกครองแบบโบราณ เลี้ยงดูอย่างเคร่งครัด หรือมีการลงโทษที่รุนแรง มักจะพบปัญหามากมายเกี่ยวกับบุตรของตน โดยเฉพาะทางด้านวินัย และเด็กเหล่านี้จะประสบความลำบากในการปรับตัวเข้ากับสังคมภายนอก

4. ครอบครัวที่มีการหย่าร้าง จะมีผลกระทบกระเทือนถึงบุคลิกภาพโดยตรงของเด็ก ครอบครัวใดที่บิดามารดาอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข มักจะมีผลสะท้อนถึงเด็ก ทำให้มีความสุขและสุขภาพจิตที่ดี แต่เด็กจะเกิดความรู้สึกอ้างว้างขึ้นทันทีหากบิดามารดาแยกกันอยู่ หรือเสียชีวิตไป และถึงแม้ฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดแต่งงานใหม่ เด็กมักจะแสดงความรู้สึกไม่พอใจ หรือไม่ยอมรับบุคคลที่ใหม่ใหม่นั้น อันอาจจะก่อให้เกิดความสัมพันธ์แตกร้างในครอบครัวได้ ดังนั้นการหย่าร้างจึงไม่เป็นผลดีกับจิตใจและบุคลิกภาพของเด็ก

5. ตำแหน่งหน้าที่ทางการงานของบิดามารดา ความรู้สึกที่บิดามารดามีต่อหน้าที่การงานของตน มักจะมีผลสะท้อนถึงบุคลิกภาพของบุตรด้วย ถ้าบิดามีตำแหน่งหน้าที่การงานที่ดี บุตรก็จะแสดงความรู้สึกภาคภูมิใจไปด้วย เด็กจะมีความรู้สึกไวต่อสิ่งเหล่านี้มาก โดยเฉพาะถ้าบิดามารดาทำงานประเภทที่ไม่มีเวลาสำหรับบุตร เด็กจะมีความรู้สึกน้อยใจและมีความรู้สึกว่าตนไม่ใช่สิ่งที่สำคัญของครอบครัวก่อให้เกิดผลร้ายในด้านความสัมพันธ์ในครอบครัว เด็กจะขาดที่พึ่งเนื่องจากคิดอยู่เสมอว่า บิดามารดาไม่มีเวลาสำหรับตน ดังนั้นบิดามารดาที่ทำงาน จึงควรหาเวลาให้บุตรในโอกาสที่บุตรต้องการความช่วยเหลือจากตน (นวลศิริ เปาโรหิตต์, 2520)

แรดคี (Readke, 1946 อ้างถึงใน นิภา นิธิยาน, 2530) ได้ชี้ให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะของครอบครัวแบบต่าง ๆ กับลักษณะพฤติกรรมของเด็กที่อาจเป็นไปได้ในรูปแบบต่าง ๆ ดังนี้

ตารางที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะของครอบครัวกับลักษณะพฤติกรรมของเด็ก

ลักษณะของครอบครัว	ลักษณะของพฤติกรรมที่สัมพันธ์กัน
1. เด็กถูกทอดทิ้ง ขาดการดูแลเอาใจใส่	เชื่อฟังและยอมตาม ก้าวร้าว ปรับตัวยาก มีความรู้สึกไม่อบอุ่นและปลอดภัย จิตใจโหดร้ายมีอาการทางประสาท ขี้อาย คือร้อน ไม่ทำตัวให้สอดคล้องกับผู้อื่น
2. เด็กได้รับการทูลนอมแบบทารก	ลักษณะคล้ายทารกและชอบถดถอย เชื่อฟังและยอมตาม มีความรู้สึกไม่อบอุ่นและปลอดภัย ก้าวร้าว ขี้อิจฉา ปรับตัวยาก
3. บิดามารดาใช้อำนาจบังคับ	ต้องฟังผู้อื่น ขี้อาย เชื่อฟังและยอมรับ สภาพอ่อนโยน ระวังระวัง ไม่ร่วมมือ เกรงครัด กล้าหาญ ชอบวิวาท ขาดความกระตือรือร้น
4. บิดามารดายอมตามใจเด็ก	ก้าวร้าว เลินเล่อ ไม่เชื่อฟัง รักอิสระ เชื้อมั่นในตัวเอง มีความกล้าในการคบหาสมาคมไม่ทำตัวให้สอดคล้องกับผู้อื่น
5. บิดามารดาไม่ปรองดองกัน	ก้าวร้าว มีอาการทางประสาท ขี้อิจฉา ประพฤติผิด ไม่ร่วมมือ
6. ระเบียบวินัยทางบ้านบกพร่อง	ปรับตัวไม่ค่อยดี ก้าวร้าวต่อต้านขัดขืน ขี้อิจฉา ประพฤติผิด มีอาการทางประสาท
7. ครอบครัวปรองดองและมีการปรับตัวดี	เชื่อฟัง และยอมตาม ปรับตัวได้ดี
8. ครอบครัวมีความสงบสุขและรักใคร่กลมเกลียว	ร่วมมือ ปรับตัว ได้ดีมาก รักอิสระ
9. ครอบครัวยอมรับเด็ก	มีลักษณะ เป็นที่ยอมรับของสังคม และกล้าเผชิญอนาคตอย่างมั่นใจ
10. บิดามารดาสนิทสนมและเล่นกับเด็ก	มีความรู้สึกอบอุ่น ใ่ว่างใจ และเชื่อถือในตนเอง
11. การอบรมเด็กด้วยเหตุผลตามหลักวิทยาศาสตร์	ใ่ว่างใจ และเชื่อถือในตนเอง ร่วมมือและรับผิดชอบ ปรับตัวได้ดี
12. การฝึกเด็กให้รู้จักหน้าที่รับผิดชอบ	ปรับตัวได้ดี ใ่ว่างใจในตนเอง และมีความรู้สึกอบอุ่นปลอดภัย

5.1.3 ความรับผิดชอบของตัวนักศึกษา

Flippo (1996) ได้ให้ความหมายความรับผิดชอบว่า เป็นความผูกพันในการที่จะปฏิบัติหน้าที่ให้สำเร็จลุล่วงไปได้ และความสำเร็งนี้เกี่ยวข้องกับปัจจัย 3 ประการ คือพันธะผูกพัน หน้าที่การงาน และวัตถุประสงค์

Good (1973) ได้ให้ความหมายความรับผิดชอบ หมายถึงภาระหน้าที่ที่แต่ละคนครองอยู่ซึ่งบุคคลยอมรับ ไม่ว่าจะเป็นงานทั่วไปที่ได้รับมอบหมาย หรืองานในหน้าที่จะต้องทำให้บรรลุสำเร็จถูกต้องมีประสิทธิภาพและมีความซื่อสัตย์ต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

เฉลิม คำแก้ว (2530) ได้ให้ความหมายความรับผิดชอบ หมายถึงความสนใจ ความตั้งใจที่จะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเพียรพยายามและละเอียดรอบคอบ เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย รักษาสิทธิและหน้าที่ของตน ยอมรับผลการกระทำของตนทั้งในด้านที่เป็นผลดีและผลเสีย พยายามปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้ดียิ่งขึ้น

ปิยนันท์ สีสม (2536) ได้ให้ความหมายความรับผิดชอบ หมายถึงความเอาใจใส่ ตั้งใจที่จะปฏิบัติหน้าที่และติดตามผลงานที่ได้กระทำลงไปด้วยความเพียรพยายามและละเอียดรอบคอบเพื่อบรรลุเป้าหมาย ยอมรับในสิ่งที่ตนเองกระทำลงไปทั้งด้านความเพียรพยายามและละเอียดรอบคอบ เพื่อบรรลุเป้าหมายยอมรับในสิ่งที่ตนเองกระทำลงไปทั้งด้านที่เป็นผลดีและผลเสีย เต็มใจที่จะเอาใจใส่และกระทำตามหน้าที่เป็นอย่างดี ทั้งพยายามปรับปรุงและปฏิบัติหน้าที่ให้ดียิ่งขึ้น

วิวัฒน์ รักษาแคน (2531) ได้ให้ความหมาย ความรับผิดชอบในแต่ละด้านไว้ดังนี้

1.ความสำนึกรับผิดชอบต่อตนเองหมายถึง การที่บุคคลรับรู้ มีความรู้ ความเข้าใจ สนใจและตั้งใจที่จะปฏิบัติในการระวังรักษาสุขภาพอนามัยของตนเองสามารถจัดหาเครื่องอุปโภค และบริโภค ตั้งใจเล่าเรียน ประพฤติให้เหมาะสม ละเว้นชั่ว สามารถปรับตัวเข้ากับคนอื่น ๆ ได้ รู้จักประมาณค่าใช้จ่ายและยอมรับการกระทำของตนเองทั้งผลดีและผลเสีย

2. ความสำนึกในหน้าที่รับผิดชอบต่อหน้าที่พลเมือง หมายถึง การที่บุคคลรับรู้ มีความรู้ ความเข้าใจ สนใจ และตั้งใจที่จะปฏิบัติตามระเบียบของสังคม รักษาสมบัติของส่วนรวม ช่วยเหลือผู้อื่นไม่ละเลยหน้าที่พลเมืองดี มีความซื่อสัตย์

ดังนั้นความรับผิดชอบ หมายถึง ความรับผิดชอบ การเอาใจใส่ โดยมีความตั้งใจที่จะปฏิบัติหน้าที่ให้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ โดยมีความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อการศึกษาเล่าเรียน ต่อครอบครัว ต่อสังคม และแสดงออกมาในรูปของการปฏิบัติอย่างตั้งใจ มีความละเอียดรอบคอบที่จะให้การปฏิบัติบรรลุเป้าหมาย

องค์ประกอบของความรับผิดชอบ

เพ็ชรินทร์ ปฐมวนิชกะ (2535) ได้รวบรวมสรุปองค์ประกอบของความรับผิดชอบที่ได้จากการวิจัยของนักศึกษา และนักจิตวิทยา มี 4 ลักษณะ

1. วิธีการจัดการศึกษาอบรมมีอิทธิพลอย่างมากต่อการแสดงพฤติกรรมความรับผิดชอบ ซึ่งลักษณะของการจัดการศึกษาอบรมที่มีผลต่อความรับผิดชอบอย่างสูง ได้แก่ การให้ความเอาใจใส่ การเลี้ยงดูอย่างประชาธิปไตย การอบรมให้มีวินัยโดยใช้เหตุผล ในทางตรงกันข้ามการฝึกอบรมด้วยการให้รางวัลและการใช้อำนาจมากเกินไปจะส่งผลให้ความรู้สึกรับผิดชอบของเด็กต่ำ

2. ผลที่ได้รับจากการศึกษาอบรมเป็นอีกลักษณะหนึ่งขององค์ประกอบที่มีอิทธิพลต่อความรับผิดชอบของนักเรียน ลักษณะดังกล่าวประกอบด้วยลักษณะนิสัยการเรียน การได้รับทุนการศึกษา เจตคติต่อวิชาชีพครู และความมีน้ำใจของครู

3. ลักษณะทางสังคม เศรษฐกิจซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ สภาพทางเศรษฐกิจของครอบครัว สมรรถภาพในการปฏิบัติหน้าที่การทำงาน

4. ลักษณะทางสังคม – จิตวิทยา เป็นองค์ประกอบที่สำคัญมากลักษณะต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับทางด้านนี้ ได้แก่ ลำดับการคิด ความเชื่อมั่นในตนเอง ความมีระเบียบวินัย ความซื่อสัตย์ การปรับตัว ความคิดสร้างสรรค์ และความวิตกกังวล

5.1.4 การปรับตัวของนักศึกษา หมายถึง ผลของความพยายามของบุคคลที่พยายามปรับสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นแก่ตนเอง ไม่ว่าปัญหานั้นจะเป็นปัญหาด้านบุคลิกภาพ ด้านความต้องการ หรือด้านอารมณ์ ให้เหมาะสมกับสภาพแวดล้อม จนเป็นสภาพการณ์ที่บุคคลนั้นสามารถอยู่ในสภาพแวดล้อมนั้น ๆ ได้ (ผ่องพรรณ เกิดพิทักษ์, 2530) ในส่วนของ Arkof (1968) ได้ให้ความหมาย การปรับตัวไว้ว่า การปรับตัว หมายถึงการปรับพฤติกรรมของแต่ละบุคคลให้แต่ละบุคคลไปในทิศทางหนึ่ง นอกจากนี้ความเปลี่ยนแปลงนั้น ขึ้นอยู่กับโอกาส ความต้องการและข้อจำกัดของสิ่งแวดล้อม (เสาวลักษณ์ ศรีดาเกษ, 2538) สำหรับการปรับตัวทางสังคม Hurlock (1978) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การปรับตัวทางสังคมเป็นความสำเร็จของบุคคลในการปรับตัวให้เข้ากับกลุ่มบุคคลต่าง ๆ คนที่ปรับตัวได้ดีจะเรียนรู้ทักษะทางสังคมได้ เช่น ความสามารถในการเกี่ยวข้องกับผู้อื่น กลุ่มเพื่อนและคนแปลกหน้าและจะช่วยพัฒนาทัศนคติที่ดีต่อสังคมด้วย เช่นมีความตั้งใจที่จะช่วยเหลือผู้อื่น (Rogers, 1962 อ้างถึงใน ธนย์ วรรณโชค, 2536) ได้กล่าวถึงเด็กวัยรุ่นที่ไม่สามารถปรับตัวในสังคมได้นั้น จะมีพฤติกรรมที่ไม่เป็นมิตร เป็นนักเลงโต ชอบทะเลาะคุ้ยโว้อวด และเห็นแก่ตัว ส่วนเด็กวัยรุ่นหญิงที่ไม่สามารถปรับตัวได้ก็จะมีพฤติกรรมแยกตัวออกจากสังคม ขาดความสนใจในสิ่งแวดล้อมรอบข้าง และไม่กล้าแสดงออก

ดังนั้นความหมายการปรับตัวและลักษณะการปรับตัวทางสังคม สรุปได้ว่า การปรับตัวให้เข้ากับสิ่งแวดล้อมความเป็นอยู่ เป็นการปรับพฤติกรรมให้เข้ากับเปลี่ยนแปลง และสิ่งแวดล้อม ส่วนการปรับตัวเข้ากับสังคม เป็นการปรับตัวให้เข้ากับสังคม โดยการมีกิจกรรม ความร่วมมือกับคนอื่น ทำงานกับคนอื่นได้ดี และสามารถดำเนินชีวิตอยู่ในสังคมและ สภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปได้ตลอดเวลา

5.2 ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา

5.2.1 จำนวนอาจารย์แต่ละสาขา

ตารางที่ 4 จำนวนอาจารย์แต่ละสาขา / คณะ

คณะ	จำนวนอาจารย์
คณะเกษตรศาสตร์	64
คณะนิติศาสตร์	11
คณะบริหารศาสตร์	52
คณะเภสัชศาสตร์	64
คณะรัฐศาสตร์	17
คณะวิทยาศาสตร์	90
คณะวิศวกรรมศาสตร์	79
คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	11
คณะศิลปศาสตร์	102
วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	13

ที่มา : กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี, 2550

5.2.2 จำนวนนักศึกษาแต่ละชั้นปี /สาขา

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนนักศึกษาแต่ละชั้นปีที่ลงทะเบียนเรียน

คณะ	2543	2544	2545	2546	2547	2548	2549	รวม
คณะเกษตรศาสตร์	3	3	4	32	177	202	224	645
คณะนิติศาสตร์	-	-	-	-	70	160	262	492
คณะบริหารศาสตร์	-	1	9	35	260	497	636	1,438
คณะเภสัชศาสตร์	2	4	11	118	102	118	116	471
คณะรัฐศาสตร์	-	-	-	-	5	146	754	905
คณะวิทยาศาสตร์		2	1	12	107	176	353	651
คณะวิศวกรรมศาสตร์	4	7	9	34	161	285	423	923
คณะศิลปประยุกต์ และการออกแบบ	-	-	-	-	17	20	43	80
คณะศิลปศาสตร์	2	-	4	26	127	268	377	804
วิทยาลัยแพทยศาสตร์ และการสาธารณสุข	-	-	-	-	-	-	113	113
จำนวนรวม	11	17	38	257	1,026	1,872	3,301	6,522

5.2.3 จำนวนห้องเรียนของนักศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีห้องเรียนแยกตามแต่ละคณะและอาคารเรียนรวม จำนวน 4 อาคาร ดังนี้

ตาราง6 สถานที่อาคารเรียนรวม 1,2,3,4

สถานที่	ห้อง	จำนวนพื้นที่และจำนวนที่นั่ง	
		พื้นที่ให้บริการ	จำนวนที่นั่ง
อาคารเรียนรวม 1	1303	512	300
อาคารเรียนรวม 2	2201	72	60
	2203	72	60
	2205	72	60
	2207	24	40
	2209	176	180
	2214	176	180
	2303	256	240
	2305	448	420
อาคารเรียนรวม 3	3102	128	80
	3103	128	80
	3104	128	80
	3201	72	60
	3202	72	60
	3204	72	50
	3206	96	100
	3208	176	190
	3210	48	30
	3211	24	20
	3212	72	60
	3303	256	240
	3306	448	400

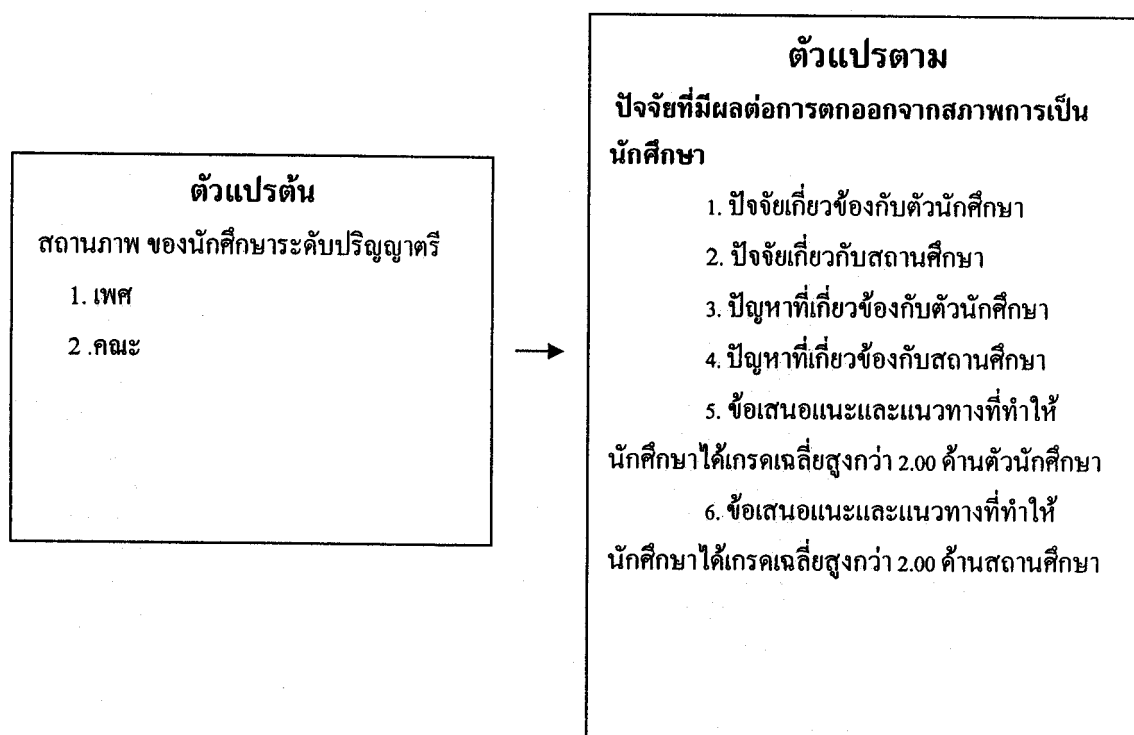
สถานที่	ห้อง	จำนวนพื้นที่และจำนวนที่นั่ง	
		พื้นที่ให้บริการ	จำนวนที่นั่ง
อาคารเรียนรวม 4	4101	712	180
	4102	712	180
	4103	712	180
	4104	135	110
	4105	135	110
	4201	90	72
	4202	90	72
	4203	90	72
	4204	90	72
	4205	90	72
	4301	90	72
	4302	90	72
	4303	90	72
	4304	90	72
	4305	90	72

5.2.4 อุปกรณ์อำนวยความสะดวกประจำอาคารเรียน ประกอบไปด้วย

- เครื่องปรับอากาศ
- พัดลม
- ไมโครโฟน
- เครื่องเสียง
- จอรับภาพ
- เครื่องฉายภาพ 3 มิติ
- เครื่องคอมพิวเตอร์
- เครื่องฉายโปรเจ็คเตอร์

5.2.5 ห้องสมุด สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ให้บริการสนับสนุนทางการเรียนการสอน ของนักศึกษา อาจารย์ และบุคลากรของมหาวิทยาลัย รวมทั้งชุมชนใกล้เคียง เปิดให้บริการในวันจันทร์ - วันศุกร์ ตั้งแต่เวลา 08.30 – 22.30 น. วันเสาร์ - อาทิตย์ เปิดให้บริการ เวลา 11.00 – 19.00 น. และช่วงสอบกลางภาค / ปลายภาค ประมาณ 3 - 4 สัปดาห์ เปิดให้บริการ 24 ชั่วโมง ในวันจันทร์ - วันศุกร์

6. ทฤษฎีหรือกรอบแนวความคิด (Conceptual Framework)



7. วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

พ่องศรี ถนนมเสียง (2542) ได้ทำการศึกษา ผลการให้คำปรึกษาแบบป้องกันการตกออกต่อนิสัยในการเรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ผลการวิจัยพบว่า (1) นักศึกษาที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบป้องกันมีคะแนนนิสัยในการเรียนหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.5 (2) นักศึกษาที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบป้องกันมีคะแนนนิสัยในการเรียนหลังการทดลองสูงกว่านักศึกษาที่ไม่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบป้องกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 (3) นักศึกษาที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบป้องกันมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังการทดลองสูงกว่าก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (4) นักศึกษาที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบป้องกัน และนักศึกษาที่ไม่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบป้องกัน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังการทดลอง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (5) นักศึกษาที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบป้องกันมีคะแนนนิสัยในการเรียนก่อนการทดลองและติดตามผลหลังการทดลองเป็นระยะเวลา 8 สัปดาห์ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

รัตนา คัมภีรานนท์ (2540) ได้ทำการศึกษาปัจจัยที่สัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาหลักสูตรสาธารณสุขศาสตร (ทันตสาธารณสุข) วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร ผลการวิจัยพบว่า 1. ความคิดเห็นของนักศึกษาทันตสาธารณสุขต่อปัจจัยนักศึกษา และปัจจัยสถาบัน โดยภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ด้านกิจกรรมการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งเรียงลำดับจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย คือ ครู – อาจารย์ ความสัมพันธ์กับเพื่อนนักศึกษา สภาพแวดล้อม – อาคารสถานที่ เจตคติต่อวิชาชีพ นิสัยในการเรียนของนักศึกษา และกฎระเบียบข้อบังคับของสถาบัน 2. คะแนนเฉลี่ยสะสมจากชั้นมัธยมปลายสามารถพยากรณ์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาทันตสาธารณสุข โดยมีค่าพยากรณ์ 11.09 เปอร์เซนต์

ศิริชัย กาญจนวาที (2521) ได้ทำการศึกษาวิจัยเพื่อหาองค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการออกกลางคัน และการตกซ้ำชั้นของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในกรุงเทพฯ จากผลการวิจัยพบว่า มี 6 องค์ประกอบ ได้แก่ 1. การจัดการศึกษาของโรงเรียน 2. คุณลักษณะของนักเรียน 3. การเรียนการสอน 4. ความสัมพันธ์ในครอบครัว 5. สภาพเศรษฐกิจ 6. สังคมและปัญหาเกี่ยวกับครู

วิษุตา มงคล (2548) ได้ศึกษารายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลนักศึกษาคกอก มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปีการศึกษา 2541 – 2548 พบว่ามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีรับนักศึกษาเข้า จำนวน 13,506 คน แยกตามวิธีรับ ดังนี้ ภาคปกติจำนวน 10,461 คน คิดเป็นร้อยละ 77.45 โครงการพิเศษ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวน 2,647 คน คิดเป็นร้อยละ 19.60 และโครงการพิเศษ วิทยาเขต

สารสนเทศร้อยละ จำนวน 396 คน คิดเป็นร้อยละ 2.95 และจำแนกตามกลุ่มสถานภาพปกติ จำนวน 5,723 คน คิดเป็นร้อยละ 42.37 สำเร็จการศึกษา จำนวน 3,737 คน คิดเป็นร้อยละ 27.67 และสถานภาพตกออกจำนวน 4,046 คน คิดเป็นร้อยละ 29.96 ซึ่งในกลุ่มตกออกสามารถแบ่งกลุ่มสาเหตุของการตกออกโดยมีสาเหตุ ดังนี้ ไม่มารายงานตัวเข้าศึกษา จำนวน 1,448 คน คิดเป็นร้อยละ 35.79 สละสิทธิ์ จำนวน 156 คน คิดเป็นร้อยละ 3.86 ลาออก จำนวน 1,111 คน คิดเป็นร้อยละ 27.46 คัดชื่อออก จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 6.18 และถูกถอนชื่อจำนวน 1,081 คน คิดเป็นร้อยละ 26.72 เมื่อพิจารณาอัตราการสูญเสีย ของแต่ละคณะในช่วงปีการศึกษาดังกล่าว พบว่า คณะวิศวกรรมศาสตร์ มีอัตราการสูญเสียมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.26 รองลงมาได้แก่ คณะบริหารศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์ คิดเป็นร้อยละ 35.58 และ 33.04 ตามลำดับ ส่วนคณะที่มี อัตราการสูญเสียน้อยที่สุด ได้แก่ คณะนิติศาสตร์ และรัฐศาสตร์

สมหวัง พิริยานูวัฒน์ และคณะ (2523) ได้ศึกษาสาเหตุการออกจากมหาวิทยาลัยกลางคันของ นิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัย 5 แห่ง ได้แก่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในปีการศึกษา 2513 – 2514 ผลการวิจัยพบว่า สาเหตุการออกจากมหาวิทยาลัยกลางคันที่สำคัญ คือ การแบ่งเวลาไม่เหมาะสม และไม่ตั้งใจเรียน มีทัศนคติไม่ดีต่อวิชาชีพและคณะที่เรียน ฝนความรู้และสติปัญญาไม่ดีพอ ทำกิจกรรมมากเกินไป และไม่ชอบกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ปรับตัวเข้ากับการเรียนในมหาวิทยาลัย ไม่ได้ ฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี และสุขภาพอ่อนแอ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การดำเนินการวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีผลต่อการตกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีวิธีการดำเนินการวิจัยดังนี้

1. วิธีดำเนินการวิจัย

ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยตามลำดับขั้นตอน สรุปได้ดังนี้

- 1.1 ศึกษาแนวคิด หลักการ ทฤษฎี และเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 1.2 ศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับนักศึกษาระดับปริญญาตรี
- 1.3 กำหนดวัตถุประสงค์ในการวิจัย
- 1.4 กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 1.5 ทดลองใช้และปรับปรุงเครื่องมือ
- 1.6 เก็บรวบรวมข้อมูล
- 1.7 ตรวจสอบและวิเคราะห์ข้อมูล
- 1.8 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และนำเสนอผลงานวิจัย

2. ระเบียบวิธีวิจัยที่ใช้ เป็นวิจัยเชิงสำรวจ

3. ประชากรที่ใช้ในการวิจัย

3.1 ประชากร

นักศึกษาของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีระดับปริญญาตรีแยกเป็นคณะต่าง ๆ ดังนี้

1. คณะวิศวกรรมศาสตร์
2. คณะวิทยาศาสตร์
3. คณะเกษตรศาสตร์
4. คณะศิลปศาสตร์
5. คณะเภสัชศาสตร์
6. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ
7. คณะนิติศาสตร์
8. คณะบริหารศาสตร์
9. คณะรัฐศาสตร์
10. วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข

3.2 กลุ่มตัวอย่าง

นักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีชั้นปี 1 ถึง ชั้นปี 4 ที่ได้เกรดเฉลี่ย
สะสม ต่ำกว่า 2.00 ทั้งหมด 10 คณะ

ตารางที่ 7 จำนวนนักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนประจำปี 2549

คณะ	จำนวน (คน)
1. คณะเกษตรศาสตร์	645
2. คณะเกษตรศาสตร์	471
3.คณะวิทยาศาสตร์	651
4. คณะวิศวกรรมศาสตร์	923
5. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	80
6. คณะศิลปศาสตร์	804
7. คณะนิติศาสตร์	492
8. คณะบริหารศาสตร์	1,438
9. คณะรัฐศาสตร์	905
10. วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	113
รวม	6,522

ตารางที่ 8 ประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย

นักศึกษาระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ชั้นปี 1 ถึง ชั้นปี 4 ที่ลงทะเบียนเรียน
ในภาคต้นปีการศึกษา 2549 และได้เกรดเฉลี่ยสะสม ต่ำกว่า 2.00 จำแนกตามสาขาวิชา ดังนี้
(ประจำภาคเรียนที่ 1 / 2549 ข้อมูล ณ วันที่ 4 ก.พ. 50)

คณะ	จำนวนนักศึกษา เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง ที่ตอบแบบสอบถาม
1. คณะเกษตรศาสตร์	153	134
2. คณะเภสัชศาสตร์	14	13
3. คณะวิทยาศาสตร์	76	50
4. คณะวิศวกรรมศาสตร์	237	189
5. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	20	6
6. คณะศิลปศาสตร์	109	87
7. คณะนิติศาสตร์	118	95
8. คณะบริหารศาสตร์	316	254
9. คณะรัฐศาสตร์	110	93
10. วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	14	0
รวม	1167	921

ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปรเพื่อการวิจัย ดังนี้

3.3 ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

3.3.1. ตัวแปรต้น (Independent Variable) คือ

เพศ

คณะ

- 1) คณะวิศวกรรมศาสตร์
- 2) คณะวิทยาศาสตร์
- 3) คณะเกษตรศาสตร์
- 4) คณะศิลปศาสตร์
- 5) คณะเภสัชศาสตร์

- 6) คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ
- 7) คณะนิติศาสตร์
- 8) คณะบริหารศาสตร์
- 9) คณะรัฐศาสตร์
- 10) วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข

3.3.2. ตัวแปรตาม

- 1) ข้อมูลทั่วไปของนักศึกษา
- 2) ปัจจัยที่มีผลต่อการตกลออกจากสภาพการเป็นนักศึกษา
- 3) ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาดกออก
 - 3.1) ปัจจัยเกี่ยวข้องกับตัวของนักศึกษา
 - 3.2) ปัจจัยเกี่ยวกับสถานศึกษา
- 4) ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00
 - 4.1) ด้านตัวนักศึกษา
 - 4.2) ด้านสถานศึกษา

4. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ แบบสอบถามที่สร้างขึ้น โดยศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งเนื้อหาข้อคำถามเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาดกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)
- ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาดกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)
- ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้ (เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00)

5. การสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยทบทวนวัตถุประสงค์ของงานวิจัย ศึกษาจากทฤษฎี เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง รวมถึงศึกษาสภาพจริงของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

6. ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามชนิดตรวจสอบ (Check list) โดยเลือกตอบจากรายการที่กำหนดให้ โดยมีขั้นตอนการปฏิบัติดังนี้

- 6.1 ศึกษาทฤษฎี เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการดกออกของนักศึกษาหรือการผันสภาพการเป็นนักศึกษา
- 6.2 สร้างแบบสอบถาม
- 6.3 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมาย จำนวน 25 ชุด
- 6.4 จากนั้นนำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขให้เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์เพื่อนำไปใช้กับกลุ่มตัวอย่างต่อไป

7. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยแจกแบบสอบถามให้นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 ในช่วงระหว่างวันที่ 25 มีนาคม – 30 พฤษภาคม 2550 โดยนำแบบสอบถามขึ้นบน Web Site ของมหาวิทยาลัย www.ubu.ac.th ผู้ตอบแบบสอบถามจะเข้าไปตอบได้ต่อเมื่อได้เข้ามาตรวจสอบเกรดเฉลี่ยของตนเอง ซึ่งทางผู้วิจัยได้ประสานกับเจ้าหน้าที่คอมพิวเตอร์ในการนำแบบสอบถามขึ้นไว้ที่ระบบของมหาวิทยาลัยเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างได้ตอบข้อมูลก่อนที่จะดูเกรดเฉลี่ย โดยเจ้าหน้าที่คอมพิวเตอร์จากสำนักคอมพิวเตอร์และเครือข่ายที่ดูแลจะไม่อนุญาตให้นักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 เข้าไปดูเกรดเฉลี่ยของตนเอง ซึ่งจะต้องตอบแบบสอบถามก่อนจึงจะเข้าไปตรวจสอบเกรดเฉลี่ยของตนเองได้ ดังนั้นจึงได้นำนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 ทั้งหมดนำมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยมีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 10 คณะ ตามที่นักศึกษาสังกัด ได้แก่ 1. คณะเกษตรศาสตร์ 2. คณะเภสัชศาสตร์ 3. คณะวิทยาศาสตร์ 4. คณะวิศวกรรมศาสตร์ 5. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ 6. คณะศิลปศาสตร์ 7. คณะนิติศาสตร์ 8. คณะบริหารศาสตร์ 9. คณะรัฐศาสตร์ 10. วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข หลังจากนั้นผู้วิจัยได้นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามบนระบบของมหาวิทยาลัยมาตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์ของข้อมูลคำตอบแต่ละข้อ โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากระบบที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำนวน 1,167 คน ซึ่งมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 921 คน คิดเป็นร้อยละ 78.92 โดยสาเหตุที่มีการตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น 921 คน จาก 1,167 คน อาจเนื่องมาจากระบบแบบสอบถามเชื่อมโยงกับระบบงานจากงานทะเบียนนักศึกษามหาวิทยาลัย (REG) มีระยะเวลาการให้เข้าใช้ระบบแบบสอบถามอยู่ในช่วง 25 มีนาคม – 30 พฤษภาคม 2550 ซึ่งเป็นช่วงของการสอบและการลงทะเบียนเรียนนักศึกษา

ส่วนใหญ่จะต้องเข้าใช้งานระบบทะเบียนนักศึกษา ส่วนนักศึกษาที่ไม่ได้เข้าตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 247 คน สันนิษฐานว่าอาจเกิดจากสาเหตุดังต่อไปนี้

1. นักศึกษา ไม่ได้เข้าใช้ระบบงานทะเบียนในช่วงเวลาดังกล่าวทำให้ไม่มีการตอบแบบสอบถามซึ่งอาจเนื่องจากนักศึกษาลาออกไปก่อนหน้านี้นี้
2. มีนักศึกษาเกรดเฉลี่ย 0.00 จำนวน 108 คน ซึ่งสันนิษฐานว่าอาจเป็นนักศึกษาที่ลาออกในช่วง ระยะเวลาดังกล่าวทำให้ไม่ได้เข้าใช้งานระบบงานทะเบียน
3. ระยะเวลาในการเปิดระบบให้ตอบแบบสอบถามสั้นเกินไปทำให้เก็บข้อมูลได้ไม่หมด

8. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 10 คณะ จำนวนที่ได้รับแบบสอบถาม 921 ชุด คิดเป็นร้อยละ 78.92 และนำข้อมูลมาวิเคราะห์ค่าสถิติโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับวิเคราะห์สถิติทางสังคมศาสตร์ SPSS/PC + (Statistical Package The Social Science / Personal Computer Plus) สถิติที่ใช้ ได้แก่ ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

9. การแปลผลข้อมูล

ผู้วิจัยแปลผลข้อมูลที่ได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับ สภาพของนักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 ในภาคการศึกษา 1/ 2549 ของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ใช้ค่าสถิติแปลผลเป็นจำนวนร้อยละ

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคงออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00) ใช้ค่าสถิติแปลผลเป็น ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และให้ความหมายของค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นดังนี้

น้ำหนักคะแนนประจำระดับแต่ละระดับ

เห็นด้วยน้อยที่สุด	ให้น้ำหนักคะแนน	1
เห็นด้วยน้อย	ให้น้ำหนักคะแนน	2
เห็นด้วยปานกลาง	ให้น้ำหนักคะแนน	3
เห็นด้วยมาก	ให้น้ำหนักคะแนน	4
เห็นด้วยมากที่สุด	ให้น้ำหนักคะแนน	5

เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	4.50 – 5.00	อยู่ในเกณฑ์มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	3.50 – 4.49	อยู่ในเกณฑ์มาก
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	2.50 – 3.49	อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	1.50 – 2.49	อยู่ในเกณฑ์น้อย
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	1.00 – 1.49	อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ข้อมูลระดับปัญหาที่ทำให้นักศึกษาตกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00) ใช้ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และให้ความหมายของค่าเฉลี่ยของระดับปัญหา ดังนี้

น้ำหนักคะแนนประจำระดับแต่ละระดับ

น้อยที่สุด	ให้น้ำหนัก คะแนน	1
น้อย	ให้น้ำหนักคะแนน	2
ปานกลาง	ให้น้ำหนักคะแนน	3
มาก	ให้น้ำหนักคะแนน	4
มากที่สุด	ให้น้ำหนักคะแนน	5

เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	4.50 – 5.00	อยู่ในเกณฑ์มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	3.50 – 4.49	อยู่ในเกณฑ์มาก
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	2.50 – 3.49	อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	1.50 – 2.49	อยู่ในเกณฑ์น้อย
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	1.00 – 1.49	อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 วิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้ เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยให้ความหมายของค่าเฉลี่ยของข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง ดังนี้

น้ำหนักคะแนนประจำระดับแต่ละระดับ

เห็นด้วยน้อยที่สุด	ให้น้ำหนัก คะแนน	1
เห็นด้วยน้อย	ให้น้ำหนักคะแนน	2
เห็นด้วยปานกลาง	ให้น้ำหนักคะแนน	3
เห็นด้วยมาก	ให้น้ำหนักคะแนน	4
เห็นด้วยมากที่สุด	ให้น้ำหนักคะแนน	5

เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	4.50 – 5.00	อยู่ในเกณฑ์มากที่สุด
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	3.50 – 4.49	อยู่ในเกณฑ์มาก
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	2.50 – 3.49	อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	1.50 – 2.49	อยู่ในเกณฑ์น้อย
ค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง	1.00 – 1.49	อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

10. สถานที่ดำเนินการวิจัย

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้รวบรวมข้อมูลจากงานทะเบียนโดยขอรายชื่อนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 จำนวนทั้งสิ้น 1,167 คน ซึ่งเป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวน 10 คณะ ที่นักศึกษาสังกัด ได้แก่ 1. คณะเกษตรศาสตร์ 2. คณะเภสัชศาสตร์ 3. คณะวิทยาศาสตร์ 4. คณะวิศวกรรมศาสตร์ 5. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ 6. คณะศิลปศาสตร์ 7. คณะนิติศาสตร์ 8. คณะบริหารศาสตร์ 9. คณะรัฐศาสตร์ 10. วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข ช่วงระยะเวลาให้ตอบแบบสอบถาม ตั้งแต่ มีนาคม — พฤษภาคม 2550. นักศึกษาได้เข้าตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 921 คน คิดเป็นร้อยละ 78.92 ของจำนวนนักศึกษาที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้เสนอในรูปแบบตารางประกอบคำอธิบายตาราง โดยนำเสนอข้อมูลออกเป็น 4 ส่วน คือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 9 — ตารางที่ 13)

ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก (ตารางที่ 14 — ตารางที่ 23)

ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาต้อออก (ตารางที่ 24 — ตารางที่ 43)

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น
(ตารางที่ 44 — ตารางที่ 63)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตารางที่ 9 ประชากรที่ใช้ในการวิจัย
นักศึกษาระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีที่ 4 ที่ลงทะเบียนเรียนในภาคปลายปีการศึกษา 2549 จำแนกตามคณะและเพศ ดังนี้

คณะ	จำนวนนักศึกษา					
	เพศชาย		เพศหญิง		รวม (คน)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คณะเกษตรศาสตร์	90	67.16	44	32.84	134	14.55
2 คณะเภสัชศาสตร์	6	46.15	7	53.85	13	1.41
3 คณะวิทยาศาสตร์	23	46.00	27	54.00	50	5.43
4 คณะวิศวกรรมศาสตร์	171	90.48	18	9.52	189	20.52
5 คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	6	100.00	0	0.00	6	0.65
6 คณะศิลปศาสตร์	28	32.18	59	67.82	87	9.45
7 คณะนิติศาสตร์	54	56.84	41	43.16	95	10.31
8 คณะบริหารศาสตร์	79	31.10	175	68.90	254	27.58
9 คณะรัฐศาสตร์	41	44.09	52	55.91	93	10.10
10 วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	0	0.00	0	0.00	0	0.00
รวม	498	54.07	423	45.93	921	100.00

จากตารางที่ 9 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 921 คน คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จำนวน 498 คน (ร้อยละ 54.07) เพศหญิง จำนวน 423 คน (ร้อยละ 45.93) ถ้าจำแนกตามคณะพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่ เป็นนักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ จำนวน 254 คน (ร้อยละ 27.58) รองลงมาได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 189 คน (ร้อยละ 20.52) นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ จำนวน 134 คน (ร้อยละ 14.55) นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ จำนวน 95 คน (ร้อยละ 10.31) นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ จำนวน 93 คน (ร้อยละ 10.10) นักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 87 คน (ร้อยละ 9.45) นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ จำนวน 50 คน (ร้อยละ 5.43) นักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์ จำนวน 13 คน (ร้อยละ 1.41) และนักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ จำนวน 6 คน (ร้อยละ 0.65)

ตารางที่ 10 ปีงบประมาณหรือผู้ปกครองปฏิบัติต่อนักศึกษาในลักษณะใด ในขณะที่กำลังศึกษาอยู่

คณะ	ลักษณะของปีงบประมาณหรือผู้ปกครองที่ปฏิบัติต่อนักศึกษา											
	ให้เสรีภาพในทุกๆ เรื่อง		เป็นผู้ควบคุมดูแลใกล้ชิด		ควบคุมดูแลการเงินอย่าง		คอยแนะนำแต่ไม่บังคับ		อื่นๆ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คณะเกษตรศาสตร์	48	35.82	28	20.90	6	4.48	51	3.34	1	0.75	134	14.55
2 คณะเกษตรศาสตร์	7	53.85	0	0.00	0	0.00	5	38.46	1	7.69	13	1.41
3 คณะวิทยาศาสตร์	23	46.00	9	18.00	3	6.00	14	28.00	1	2.00	50	5.43
4 คณะวิศวกรรมศาสตร์	67	35.45	24	12.70	16	8.47	76	40.21	6	3.17	189	20.52
5 คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	3	50.00	1	16.67	1	16.67	1	16.67	0	0.00	6	0.65
6 คณะศิลปศาสตร์	29	33.33	16	18.39	2	2.30	38	43.68	2	2.30	87	9.45
7 คณะนิติศาสตร์	21	22.11	15	15.79	13	13.68	40	42.11	6	6.32	95	10.31
8 คณะบริหารศาสตร์	82	32.28	49	19.29	11	4.33	99	38.98	13	5.12	254	27.58
9 คณะรัฐศาสตร์	35	37.63	15	16.13	1	1.08	39	41.94	3	3.23	93	10.10
10 วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.00
รวม	315	34.20	157	17.05	53	5.75	363	39.41	33	3.58	921	100.00

จากตารางที่ 10 ปีงบประมาณหรือผู้ปกครองปฏิบัติต่อนักศึกษาในลักษณะใด ในขณะที่กำลังศึกษาอยู่ พบว่านักศึกษาจากภาพรวมทุกคณะส่วนใหญ่
ปีงบประมาณและผู้ปกครองคอยแนะนำแต่ไม่บังคับ จำนวน 363 คน (ร้อยละ 39.41) รองลงมาให้เสรีภาพในทุก ๆ เรื่อง จำนวน 315 คน (ร้อยละ 34.20)
และเป็นผู้ควบคุมดูแลใกล้ชิดทุกเรื่อง จำนวน 157 คน (ร้อยละ 17.05) ตามลำดับ

ตารางที่ 11 สาขาวิชา/คณะ ที่ศึกษาอยู่ในขณะนี้ตรงกับความต้องการหรือไม่

คณะ	สาขาวิชา/คณะ ที่ศึกษาอยู่ในขณะนี้ตรงกับความต้องการหรือไม่					
	ตรง		ไม่ตรง		รวม	ร้อยละ
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 คณะเกษตรศาสตร์	118	88.06	16	11.94	134	14.55
2 คณะเภสัชศาสตร์	13	100.00	0	0.00	13	1.41
3 คณะวิทยาศาสตร์	40	80.00	10	20.00	50	5.43
4 คณะวิศวกรรมศาสตร์	176	93.12	13	6.88	189	20.52
5 คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	6	100.00	0	0.00	6	0.65
6 คณะศิลปศาสตร์	72	82.76	15	17.24	87	9.45
7 คณะนิติศาสตร์	83	87.37	12	12.63	95	10.31
8 คณะบริหารศาสตร์	200	78.74	54	21.26	254	27.58
9 คณะรัฐศาสตร์	78	83.87	15	16.13	93	10.10
10 วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	0	0.00	0	0.00	0	0.00
รวม	786	85.34	135	14.66	921	100.00

จากการที่ 11 สาขาวิชา /คณะที่ศึกษาอยู่ในขณะนี้ตรงกับความต้องการหรือไม่พบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เลือกศึกษาได้ตรงตามความต้องการจำนวน 786 คน (ร้อยละ 85.34) และ ไม่ตรงต่อความต้องการ จำนวน 135 คน (ร้อยละ 14.66) ถ้าพิจารณาแยกตามคณะพบว่า นักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์และนักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ เลือกศึกษาได้ตรงต่อความต้องการ คิดเป็นร้อยละ 100

ตารางที่ 12 นักศึกษาเข้าศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีด้วยวิธีใด

คณะ	นักศึกษานำเข้าศึกษาด้วยวิธี												
	สอบ Entrance		สอบโควตา		เข้าสมัครเรียนภาคพิเศษ		โควตาความสามารถพิเศษทางการกีฬา			อื่นๆ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1 คณะเกษตรศาสตร์	73	54.48	57	42.54	1	0.75	2	1.49	1	0.75	134	14.55	
2 คณะเภสัชศาสตร์	0	0.00	2	15.38	10	76.92	1	7.69	0	0.00	13	1.41	
3 คณะวิทยาศาสตร์	25	50.00	17	34.00	5	10.00	2	4.00	1	2.00	50	5.43	
4 คณะวิศวกรรมศาสตร์	91	48.15	72	38.10	24	12.70	1	0.53	1	0.53	189	20.52	
5 คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	1	16.67	0	0.00	0	0.00	3	50.00	2	33.33	6	0.65	
6 คณะศิลปศาสตร์	51	58.62	29	33.33	3	3.45	0	0.00	4	4.60	87	9.45	
7 คณะนิติศาสตร์	38	40.00	27	28.42	17	17.89	13	13.68	0	0.00	95	10.31	
8 คณะบริหารศาสตร์	109	42.91	82	32.28	53	20.87	6	2.36	4	1.57	254	27.58	
9 คณะรัฐศาสตร์	50	53.76	35	37.63	3	3.23	5	5.38	0	0.00	93	10.10	
10 วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	0	0.00	0	0.00	0	0	0	0	0	0	0	0.00	
รวม	438	47.56	321	34.85	116	12.60	33	3.58	13	1.41	921	100	

จากตารางที่ 12 นักศึกษาเข้าศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีด้วยวิธีใด พบว่านักศึกษาคือส่วนใหญ่นำเข้าศึกษาด้วยวิธีการสอบ Entrance จำนวน 438 คน (ร้อยละ 47.56)

รองลงมาเข้าศึกษาคือวิธีการสอบโควตา จำนวน 321 คน (ร้อยละ 34.85) และเข้าศึกษาต่อด้วยวิธีเข้าสมัครเรียนภาคพิเศษ จำนวน 116 คน(ร้อยละ 12.60)

ถ้าพิจารณา แยกตามคณะ พบว่า นักศึกษาทุกคณะส่วนใหญ่เข้าศึกษาต่อด้วยวิธีการสอบ Entrance ยกเว้นคณะเภสัชศาสตร์ส่วนใหญ่เข้าศึกษาคือวิธีเข้าสมัครเรียนภาคพิเศษ จำนวน 10 คน (ร้อยละ76.92)และนักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ส่วนใหญ่นำเข้าศึกษาต่อด้วยวิธีโควตาความสามารถพิเศษทางการกีฬา จำนวน 3 คน (ร้อยละ 50)

ตารางที่ 13 เหตุผลที่นักศึกษาเลือกเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

1. มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักทั่วไป
2. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาไม่สูง
3. เห็นนักศึกษารุ่นพี่ประสบความสำเร็จ
4. มีคณะที่ตนเองสนใจ
5. ผู้ปกครองเลือกให้ศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
6. เพื่อนชวน
7. สะดวกสบายใกล้บ้าน
8. อื่น

คณะ	เหตุผลที่นักศึกษาเลือกเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี																	
	1		2		3		4		5		6		7		8		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 คณะเกษตรศาสตร์	27	20.15	8	5.97	7	5.22	47	35.07	4	2.99	7	5.22	28	20.90	6	4.48	134	14.55
2 คณะเภสัชศาสตร์	1	7.69	2	15.38	0	0.00	5	38.46	2	15.38	0	0.00	0	0.00	3	23.08	13	1.41
3 คณะวิทยาศาสตร์	6	12.00	5	10.00	2	4.00	16	32.00	5	10.00	1	2.00	12	24.00	3	6.00	50	5.43
4 คณะวิศวกรรมศาสตร์	30	15.87	14	7.41	21	11.11	53	28.04	12	6.35	4	2.12	46	24.34	9	4.76	189	20.52
5 คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ	1	16.67	0	0.00	0	0.00	3	50.00	2	33.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	6	0.65
6 คณะศิลปศาสตร์	7	8.05	8	9.20	3	3.45	27	31.03	9	10.34	2	2.30	26	29.89	5	5.75	87	9.45
7 คณะนิติศาสตร์	6	6.32	3	3.16	5	5.26	37	38.95	4	4.21	2	2.11	30	31.58	8	8.42	95	10.31
8 คณะบริหารศาสตร์	35	13.78	11	4.33	16	6.30	49	19.29	30	11.81	5	1.97	85	33.46	23	9.06	254	27.58
9 คณะรัฐศาสตร์	11	11.83	4	4.30	7	7.53	25	26.88	10	10.75	3	3.23	27	29.03	6	6.45	93	10.10
10 วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
รวม	124	13.46	55	5.97	61	6.62	262	28.45	78	8.47	24	2.61	254	27.58	63	6.84	921	100.00

จากการที่ 13 เหตุผลที่นักศึกษาเลือกเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี พบว่าเหตุผลส่วนใหญ่ที่นักศึกษาเลือกเข้าศึกษาต่อด้วยเหตุผลมีคณะที่ตนเองสนใจ จำนวน 62 คน (ร้อยละ 28.45) รองลงมาด้วยเหตุผลสะดวกสบายใกล้บ้าน จำนวน 254 คน (ร้อยละ 27.58) และด้วยเหตุผลมหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักโดยทั่วไป จำนวน 124 คน (ร้อยละ 13.46) ถ้าพิจารณาแยกตามคณะพบว่า นักศึกษาส่วนใหญ่เลือกเข้าศึกษาต่อด้วยเหตุผลมีคณะที่ตนเองสนใจ ยกเว้นนักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ จำนวน 85 คน (ร้อยละ 33.46) และนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ จำนวน 27 คน (ร้อยละ 29.03) มีเหตุผลส่วนใหญ่นักศึกษาเลือกเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีด้วยเหตุผลความสะดวกสบาย

ตารางที่ 15 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่นักศึกษากิจกัทำการเรียนได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	ระดับข้อคิดเห็น										
	มากที่พูด		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1 เรียนไม่มีเรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน	21	15.67	46	34.33	56	41.79	8	5.97	3	2.24	น้อยที่สุด
2 ไม่มีแรงจูงใจให้ออกเรียน	11	8.21	44	32.84	51	38.06	22	16.42	6	4.48	ปานกลาง
3 รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	14	10.45	32	23.88	46	34.33	23	17.16	19	14.18	ปานกลาง
4 มีปัญหากับบ้านทำให้ไม่สนใจออกจะเข้าเรียน	12	8.96	29	21.64	38	28.36	21	15.67	34	25.37	ปานกลาง
5 ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน	8	5.97	29	21.64	38	28.36	33	24.63	26	19.40	ปานกลาง
6 ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	9	6.72	30	22.39	40	29.85	21	15.67	34	25.37	ปานกลาง
7 นักศึกษาคิดความเอาใจใส่ในขณะเรียนการสอน	18	13.43	42	31.34	56	41.79	12	8.96	6	4.48	ปานกลาง
8 สัดส่วนจำนวนของนักศึกษาคือ อาจารย์ผู้สอนในชั้น เรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	17	12.69	50	37.31	47	35.07	12	8.96	8	5.97	ปานกลาง
9 ขาดเรียนบ่อย	17	12.69	30	22.39	47	35.07	27	20.15	13	9.70	ปานกลาง
10 อ่านหนังสือไม่ทัน	22	16.42	43	32.09	52	38.81	12	8.96	5	3.73	ปานกลาง
11 พื้นความรู้ไม่ดี	28	20.90	38	28.36	53	39.55	11	8.21	4	2.99	มาก
12 คอมพิวเตอร์ไม่ตั้งใจเรียน	14	10.45	30	22.39	53	39.55	21	15.67	16	11.94	ปานกลาง
13 ไม่ตั้งใจเรียน	11	8.21	40	29.85	45	33.58	16	11.94	22	16.42	ปานกลาง
14 ไม่เรียนสายบ่อย ๆ	12	8.96	36	26.87	49	36.57	20	14.93	17	12.69	ปานกลาง
15 ไม่ตั้งใจเรียน	16	11.94	35	26.12	53	39.55	22	16.42	8	5.97	ปานกลาง
16 ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	9	6.72	40	29.85	47	35.07	22	16.42	16	11.94	ปานกลาง
17 เหตุผลอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากการที่ 15 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 จากความคิดเห็นของนักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับปานกลางในเรื่องนี้ไม่มีแรงจูงใจให้ออกเรียน, รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน, มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจออกจะเข้าเรียน, ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน, ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ, นักศึกษาคิดความเอาใจใส่ในขณะเรียนการสอน, สัดส่วนจำนวนของนักศึกษาคือ อาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน, ขาดเรียนบ่อย, อ่านหนังสือไม่ทัน, คอมพิวเตอร์ไม่ตั้งใจเรียน, พื้นความรู้ไม่ดี, คอมพิวเตอร์ไม่ตั้งใจเรียน, ไม่เรียนสายบ่อย ๆ และส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด ส่วนนักศึกษาคิดเห็นระดับอยู่ในระดับมากในเรื่องพื้นความรู้ไม่ดี

ตารางที่ 17 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียน ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	ระดับข้อคิดเห็น												ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
1 เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน	9	18.00	18	36.00	19	38.00	3	6.00	1	2.00			0.55	3.62	มาก
2 ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน	8	16.00	13	26.00	18	36.00	8	16.00	3	6.00			0.40	3.30	ปานกลาง
3 รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	5	10.00	9	18.00	13	26.00	8	16.00	15	30.00			0.10	2.62	ปานกลาง
4 มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากจะทำเรียน	8	16.00	5	10.00	8	16.00	9	18.00	20	40.00			0.02	2.44	น้อย
5 ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน	5	10.00	12	24.00	11	22.00	9	18.00	13	26.00			0.15	2.74	ปานกลาง
6 ถูกบังคับให้เรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	5	10.00	6	12.00	10	20.00	12	24.00	17	34.00			0.00	2.40	น้อย
7 นักศึกษาขาดความเอาใจใส่ในขณะทำอาจารย์สอน	7	14.00	13	26.00	21	42.00	4	8.00	5	10.00			0.38	3.26	มาก
8 สักส่วนจำนวนของนักศึกษาคิดว่าอาจารย์สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	8	16.00	13	26.00	18	36.00	7	14.00	4	8.00			0.39	3.28	มาก
9 ขาดเรียนบ่อย	7	14.00	9	18.00	15	30.00	7	14.00	12	24.00			0.20	2.84	ปานกลาง
10 อ่านหนังสือไม่ทัน	5	10.00	19	38.00	18	36.00	7	14.00	1	2.00			0.45	3.40	ปานกลาง
11 ที่มีความรู้ไม่ดี	8	16.00	20	40.00	16	32.00	6	12.00	0	0.00			0.54	3.60	มาก
12 คนที่สอนที่ไม่ตั้งใจเรียน	3	6.00	8	16.00	7	14.00	19	38.00	13	26.00			0.01	2.38	น้อย
13 ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย	5	10.00	12	24.00	11	22.00	14	28.00	8	16.00			0.20	2.84	ปานกลาง
14 มาเรียนสายบ่อย ๆ	6	12.00	10	20.00	22	44.00	0	0.00	12	24.00			0.25	2.96	ปานกลาง
15 ไม่ตั้งใจเรียน	6	12.00	13	26.00	13	26.00	8	16.00	10	20.00			0.24	2.94	ปานกลาง
16 ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	6	12.00	11	22.00	17	34.00	10	20.00	6	12.00			0.28	3.02	ปานกลาง
17 เหตุผลอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			-	-	-

จากตารางที่ 17 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่าความคิดเห็นของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่ในระดับปานกลางในเรื่อง ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน, รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน, ขาดเรียนบ่อย, อ่านหนังสือไม่ทัน, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, มาเรียนสายบ่อย ๆ, ไม่ตั้งใจเรียน และส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด ส่วนความคิดเห็นรองลงมาในระดับมากได้แก่ เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน, นักศึกษาขาดความเอาใจใส่ในขณะทำอาจารย์สอน, สักส่วนจำนวนของนักศึกษาคิดว่า อาจารย์สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน และพื้นที่ความรู้นี้ไม่ดี ส่วนความคิดเห็นในระดับน้อยได้แก่ มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากจะทำเรียน, ถูกบังคับให้เรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ และคนเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน

ตารางที่ 18 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียน ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	ระดับข้อคิดเห็น												เหตุผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1 เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน	24	12.70	69	36.51	68	35.98	20	10.58	8	4.23	3.43	0.50	ปานกลาง
2 ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน	21	11.11	52	27.51	73	38.62	34	17.99	9	4.76	3.22	0.41	ปานกลาง
3 รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	19	10.05	31	16.40	43	22.75	51	26.98	45	23.81	2.62	0.14	ปานกลาง
4 มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากจะทำเรียน	19	10.05	33	17.46	42	22.22	46	24.34	49	25.93	2.61	0.14	ปานกลาง
5 ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน	16	8.47	38	20.11	42	22.22	51	26.98	42	22.22	2.66	0.16	ปานกลาง
6 ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	15	7.94	21	11.11	32	16.93	60	31.75	61	32.28	2.31	0.00	น้อย
7 นักศึกษาขาดความเข้าใจในขณะที่ยังเรียน	27	14.29	61	32.28	67	35.45	24	12.70	10	5.29	3.38	0.48	ปานกลาง
8 คิดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่อ อาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	24	12.70	56	29.63	64	33.86	31	16.40	14	7.41	3.24	0.42	ปานกลาง
9 ขาดเรียนบ่อย	26	13.76	54	28.57	52	27.51	33	17.46	24	12.70	3.13	0.37	ปานกลาง
10 อ่านหนังสือไม่ทัน	30	15.87	77	40.74	64	33.86	15	7.94	3	1.59	3.61	0.58	มาก
11 พื้นความรู้ไม่ดี	30	15.87	65	34.39	68	35.98	22	11.64	4	2.12	3.50	0.53	มาก
12 คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน	22	11.64	47	24.87	58	30.69	39	20.63	23	12.17	3.03	0.32	ปานกลาง
13 ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย	23	12.17	51	26.98	61	32.28	36	19.05	18	9.52	3.13	0.37	ปานกลาง
14 บางเรียนสายบ่อย ๆ	24	12.70	56	29.63	69	36.51	20	10.58	20	10.58	3.23	0.41	ปานกลาง
15 ไม่ตั้งใจเรียน	21	11.11	51	26.98	63	33.33	36	19.05	18	9.52	3.11	0.36	ปานกลาง
16 ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	22	11.64	61	32.28	57	30.16	35	18.52	14	7.41	3.22	0.41	ปานกลาง
17 เหตุผลอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากการที่ 18 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ในเรื่องเรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจอาจารย์สอน, ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน, รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน, มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากจะทำเรียน, ขาดเรียนบ่อย, คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, บางเรียนสายบ่อย ๆ, ไม่ตั้งใจเรียน, และส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด ความคิดเห็นรองลงมาอยู่ในระดับมาก ได้แก่ อ่านหนังสือไม่ทัน และพื้นความรู้ไม่ดี ส่วนความคิดเห็นน้อยในเรื่อง ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ

ตารางที่ 19 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะศิลปการออกแบบ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ระดับข้อคิดเห็น														
มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล		
								จำนวน	ร้อยละ					
สาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียนได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00														
1	เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน	3	50.00	0.00	0.00	3	50.00	0	0.00	0	0.00	4	0.75	มาก
2	ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน	1	16.67	1	16.67	2	33.33	1	16.67	1	16.67	3	0.30	ปานกลาง
3	รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	1	16.67	0	0.00	3	50.00	1	16.67	1	16.67	2.83	0.22	ปานกลาง
4	มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากเข้าเรียน	1	16.67	0	0.00	1	16.67	2	33.33	1	16.67	2.17	0.07	น้อย
5	ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน	1	16.67	1	16.67	1	16.67	2	33.33	1	16.67	2.83	0.22	ปานกลาง
6	ถูกบังคับให้เลือกรเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	1	16.67	0	0.00	2	33.33	0	0.00	3	50.00	2.33	0.00	น้อย
7	นักศึกษาคิดว่าสนใจในวิชาชีพที่อาจารย์สอน	1	16.67	0	0.00	3	50.00	1	16.67	1	16.67	2.83	0.22	ปานกลาง
8	สัดส่วนจำนวนของนักศึกษาที่คอยต่อ อาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	1	16.67	1	16.67	2	33.33	0	0.00	2	33.33	2.83	0.22	ปานกลาง
9	ขาดเรียนบ่อย	1	16.67	0	0.00	2	33.33	1	16.67	2	33.33	2.50	0.07	ปานกลาง
10	อ่านหนังสือไม่ทัน	1	16.67	1	16.67	2	33.33	0	0.00	2	33.33	2.83	0.22	ปานกลาง
11	พื้นความรู้ไม่ได้	1	16.67	1	16.67	2	33.33	2	33.33	1	16.67	3.33	0.45	ปานกลาง
12	คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน	1	16.67	0	0.00	3	50.00	0	0.00	2	33.33	2.67	0.15	ปานกลาง
13	ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย	1	16.67	0	0.00	2	33.33	2	33.33	1	16.67	2.67	0.15	ปานกลาง
14	มาเรียนสายบ่อย ๆ	1	16.67	0	0.00	4	66.67	0	0.00	1	16.67	3	0.30	ปานกลาง
15	ไม่ตั้งใจเรียน	1	16.67	0	0.00	4	66.67	0	0.00	1	16.67	3	0.30	ปานกลาง
16	ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	1	16.67	2	33.33	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.33	0.45	ปานกลาง
17	เหตุผลอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 19 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะศิลปการออกแบบ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะศิลปการออกแบบส่วนใหญ่ มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ได้แก่ ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน, รู้สึก ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน, ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน, นักศึกษาขาดความสนใจในวิชาชีพที่เรียน, สักส่วนจำนวนของนักศึกษาคิดว่า อาจารย์ผู้สอนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน, ขาดเรียนบ่อย, คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, นารีเรียนสายบ่อย ๆ, ไม่ตั้งใจเรียน และส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด ส่วนความคิดเห็นในระดับรองลงมาเป็นความคิดเห็นในระดับน้อย ได้แก่ มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากจะเข้าเรียน และถูกบังคับให้เลือกรเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ ส่วนความคิดเห็นในระดับมาก ในเรื่องเรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจอาจารย์สอน

ตารางที่ 20 ปัจจัยที่มีผลทำให้ นักศึกษาคณะศิลปศาสตร ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียน ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	ระดับข้อคิดเห็น										
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1 เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน	14	16.09	19	21.84	43	49.43	7	8.05	4	4.60	0.48
2 ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน	12	13.79	23	26.44	37	42.53	11	12.64	4	4.60	0.46
3 รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	7	8.05	16	18.39	31	35.63	17	19.54	16	18.39	0.22
4 มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจเรียน	5	5.75	7	8.05	23	26.44	20	22.99	32	36.78	0.03
5 ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน	3	3.45	4	4.60	28	32.18	21	24.14	31	35.63	0.06
6 ถูกบังคับให้เลือกรเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	7	8.05	5	5.75	23	26.44	23	26.44	29	33.33	0.00
7 นักศึกษาคาดความเข้าใจได้ในขณะที่อาจารย์สอน	11	12.64	20	22.99	37	42.53	15	17.24	4	4.60	0.42
8 คิดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่อ อาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	8	9.20	19	21.84	36	41.38	14	16.09	10	11.49	0.32
9 ขาดเรียนบ่อย	10	11.49	26	29.89	25	28.74	12	13.79	14	16.09	0.35
10 อ่านหนังสือไม่ทัน	15	17.24	26	29.89	35	40.23	5	5.75	6	6.90	0.52
11 พื้นความรู้ไม่ดี	11	12.64	24	27.59	38	43.68	6	6.90	8	9.20	0.44
12 คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน	9	10.34	10	11.49	30	34.48	18	20.69	20	22.99	0.16
13 ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย	10	11.49	18	20.69	30	34.48	16	18.39	13	14.94	0.30
14 มาเรียนสายบ่อย ๆ	10	11.49	17	19.54	30	34.48	19	21.84	11	12.64	0.30
15 ไม่ตั้งใจเรียน	11	12.64	14	16.09	34	39.08	15	17.24	13	14.94	0.29
16 ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	11	12.64	16	18.39	32	36.78	19	21.84	9	10.34	0.32
17 เหตุผลอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 20 ปัจจัยที่มีผลทำให้ นักศึกษาคณะศิลปศาสตร ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่า นักศึกษาคณะศิลปศาสตร มีความคิดเห็นส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ได้แก่ เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน, ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน, รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน, นักศึกษาคาดความเข้าใจได้ในขณะที่อาจารย์สอน, สัดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน, ขาดเรียนบ่อย, อ่านหนังสือไม่ทัน, พื้นความรู้ไม่ดี, คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, มาเรียนสายบ่อย ๆ, ไม่ตั้งใจเรียน และส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด ในระดับรองลงมาเป็นความคิดเห็นในระดับน้อย ได้แก่ มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจเรียน, ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน และถูกบังคับให้เลือกรเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ

ตารางที่ 21 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียน ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00		ระดับข้อคิดเห็น										ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	เกรดผก
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1	เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจอาจารย์สอน	10	10.53	23	24.21	46	48.42	13	13.68	3	3.16	0.49	ปานกลาง
2	ไม่มีแรงจูงใจให้อ่านเรียน	8	8.42	20	21.05	38	40.00	18	18.95	11	11.58	0.36	ปานกลาง
3	รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	5	5.26	12	12.63	30	31.58	22	23.16	26	27.37	0.13	น้อย
4	มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากจะเข้าเรียน	4	4.21	11	11.58	24	25.26	21	22.11	35	36.84	0.04	น้อย
5	ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน	5	5.26	8	8.42	22	23.16	30	31.58	30	31.58	0.04	น้อย
6	ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	4	4.21	10	10.53	20	21.05	24	25.26	37	38.95	0.00	น้อย
7	นักศึกษาคาดความเอาใจใส่ในขณะทำการสอน	13	13.68	23	24.21	35	36.84	17	17.89	7	7.37	0.46	ปานกลาง
8	สัดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่อ อาจารย์ผู้สอนใน ชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	23	24.21	17	17.89	34	35.79	17	17.89	4	4.21	0.56	ปานกลาง
9	ขาดเรียนบ่อย	9	9.47	19	20.00	35	36.84	23	24.21	9	9.47	0.36	ปานกลาง
10	อ่านหนังสือไม่ทัน	22	23.16	33	34.74	30	31.58	8	8.42	2	2.11	0.68	มาก
11	ตื่นตัวไม่เต็มใจเรียน	14	14.74	22	23.16	38	40.00	14	14.74	7	7.37	0.48	ปานกลาง
12	คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน	6	6.32	13	13.68	29	30.53	24	25.26	23	24.21	0.16	มาก
13	ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย	6	6.32	15	15.79	31	32.63	21	22.11	22	23.16	0.20	ปานกลาง
14	มาเรียนสายบ่อย ๆ	9	9.47	17	17.89	42	44.21	17	17.89	12	12.63	0.38	ปานกลาง
15	ไม่ตั้งใจเรียน	11	11.58	18	18.95	36	37.89	19	20.00	11	11.58	0.37	ปานกลาง
16	ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	11	11.58	9	9.47	33	34.74	22	23.16	20	21.05	0.23	ปานกลาง
17	เหตุผลอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากการที่ 21 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะนิติศาสตร์มีความคิดเห็นส่วนใหญ่ในระดับปานกลางในเรื่อง ได้แก่ เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจอาจารย์สอน, ไม่มีแรงจูงใจให้อ่านเรียน, นักศึกษาจากความเอาใจใส่ในขณะทำการสอน, สัดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนไม่ทันตามที่กำหนด ส่วนความคิดเห็นในระดับน้อย ขาดเรียนบ่อย, ที่นอนไม่รู้ใบไม้, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, มาเรียนสายบ่อย ๆ, ไม่ได้ตั้งใจเรียน และส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด ส่วนความคิดเห็นในระดับน้อย ได้แก่ รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน, มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่สนใจอยากจะเข้าเรียน, ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน และถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ ส่วนความคิดเห็นในระดับมากในเรื่อง อ่านหนังสือ ไม่ทัน และคบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน

ตารางที่ 22 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียน ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	ระดับข้อคิดเห็น											
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน	42	16.54	100	39.37	89	35.04	16	6.30	7	2.76	3.61	0.44
2 ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน	23	9.06	87	34.25	102	40.16	31	12.20	11	4.33	3.31	0.31
3 รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	27	10.63	54	21.26	89	35.04	60	23.62	24	9.45	3.00	0.17
4 มีปัญหาทางการเงินทำให้ไม่สนใจอยากจะเข้าเรียน	13	5.12	42	16.54	69	27.17	52	20.47	78	30.71	2.45	0.08
5 ไม่ชอบอาจารย์สอน	14	5.51	38	14.96	86	33.86	69	27.17	47	18.50	2.62	0.00
6 ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	12	4.72	45	17.72	83	32.68	62	24.41	52	20.47	2.62	0.00
7 นักศึกษามองหาความเข้าใจในขณะที่ยังเรียน	23	9.06	83	32.68	103	40.55	28	11.02	17	6.69	3.26	0.29
8 สักส่วนจำนวนของนักศึกษาต้อง อาจารย์สอนไม่สนใจเรียนมากนักไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	51	20.08	75	29.53	95	37.40	26	10.24	7	2.76	3.54	0.41
9 ขาดเรียนบ่อย	17	6.69	50	19.69	90	35.43	55	21.65	42	16.54	2.78	0.07
10 อ่านหนังสือไม่ทัน	35	13.78	94	37.01	93	36.61	24	9.45	8	3.15	3.49	0.39
11 พื้นความรู้ไม่ดี	39	15.35	90	35.43	93	36.61	24	9.45	8	3.15	3.50	0.40
12 คนเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน	13	5.12	41	16.14	92	36.22	66	25.98	42	16.54	2.67	0.02
13 ไม่สนใจงานตามที่ได้รับมอบหมาย	11	4.33	56	22.05	98	38.58	51	20.08	38	14.96	2.81	0.08
14 มาเรียนสายบ่อย ๆ	11	4.33	53	20.87	113	44.49	42	16.54	35	13.78	2.85	0.11
15 ไม่ตั้งใจเรียน	15	5.91	54	21.26	115	45.28	45	17.72	25	9.84	2.96	0.15
16 ส่งงานที่ไม่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	16	6.30	59	23.23	99	38.98	44	17.32	36	14.17	2.90	0.13
17 เหตุผลอื่น ๆ		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 22 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง ได้แก่ ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน, รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน, ไม่ชอบอาจารย์สอน, ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ, นักศึกษาขาดความเข้าใจในขณะที่ยังเรียน, ขาดเรียนบ่อย, อ่านหนังสือไม่ทัน, คนเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, มาเรียนสายบ่อย ๆ, ไม่ตั้งใจเรียน และส่งงานที่ไม่ทันตามที่กำหนด ส่วนความคิดเห็นในระดับรองลงมาอยู่ในระดับมาก ได้แก่ เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน, สักส่วนจำนวนของนักศึกษาต้องอาจารย์สอนไม่สนใจเรียนมากนักไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน และพื้นความรู้ไม่ดี ส่วนในความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยในเรื่อง มีปัญหาทางการเงินทำให้ไม่สนใจอยากเข้าเรียน

ตารางที่ 23 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียน ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	ระดับข้อคิดเห็น										
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1 เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน	9	9.68	27	29.03	43	46.24	12	12.90	2	2.15	3.31
2 ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน	8	8.60	28	30.11	35	37.63	17	18.28	5	5.38	3.18
3 รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน	2	2.15	19	20.43	36	38.71	26	27.96	10	10.75	2.75
4 วิถีการทำงานทำให้สนใจอยากจะทำ	6	6.45	21	22.58	29	31.18	17	18.28	20	21.51	2.74
5 ไม่ชอบอาจารย์สอน	3	3.23	18	19.35	29	31.18	26	27.96	17	18.28	2.61
6 ถูกบังคับให้เลือกรเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ	2	2.15	17	18.28	25	26.88	24	25.81	25	26.88	2.43
7 นักศึกษาจากความเข้าใจในคณะที่อาจารย์สอน	8	8.60	29	31.18	31	33.33	21	22.58	4	4.30	3.17
8 คิดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่อ อาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน	14	15.05	19	20.43	33	35.48	12	12.90	3	3.23	2.92
9 ขาดเรียนบ่อย	4	4.30	28	30.11	27	29.03	18	19.35	16	17.20	2.85
10 อ่านหนังสือไม่ทัน	10	10.75	39	41.94	33	35.48	7	7.53	4	4.30	3.47
11 คำนวณรู้ไม่ถี่	7	7.53	33	35.48	37	39.78	13	13.98	3	3.23	3.30
12 คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน	4	4.30	21	22.58	26	27.96	22	23.66	20	21.51	2.65
13 ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย	5	5.38	19	20.43	38	40.86	17	18.28	14	15.05	2.83
14 มารเรียนสายบ่อย ๆ	3	3.23	21	22.58	30	32.26	28	30.11	11	11.83	2.75
15 ไม่ตั้งใจเรียน	4	4.30	23	24.73	38	40.86	19	20.43	9	9.68	2.94
16 ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด	5	5.38	22	23.66	39	41.94	15	16.13	12	12.90	2.92
17 เหตุผลอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 23 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่า นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์มีความคิดเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน, ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน, รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน, มีปัญหาทางบ้านทำให้ไม่อยากเข้าเรียน, ไม่ชอบอาจารย์สอน, นักศึกษาจากความเข้าใจในคณะที่อาจารย์สอน, คิดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน, ขาดเรียนบ่อย, อ่านหนังสือไม่ทัน, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, มารเรียนสายบ่อย ๆ, ไม่ตั้งใจเรียน, คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน, ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย, ไม่ทันตามที่กำหนด, ถูกบังคับให้เลือกรเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ, อยู่ในระดับน้อย

ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้บัณฑิตขาดออก

ตารางที่ 24 ปัญหาที่ผลทำให้บัณฑิตขาด ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 (ภาพรวมทุกคณะ)

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น														ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		จำนวน	ร้อยละ					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ									
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	126	13.68	266	28.88	368	39.96	110	11.94	51	5.54			1.14	3.33	ปานกลาง	
2	ปัญหาส่วนตัว	99	10.75	189	20.52	351	38.11	180	19.54	102	11.07			0.35	3.00	ปานกลาง	
3	ปัญหาด้านการเงิน	84	9.12	171	18.57	310	33.66	197	21.39	159	17.26			0.20	2.81	ปานกลาง	
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	66	7.17	142	15.42	311	33.77	221	24.00	181	19.65			0.11	2.66	ปานกลาง	
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	44	4.78	139	15.09	300	32.57	237	25.73	201	21.82			0.05	2.55	ปานกลาง	
6	ปัญหาทางด้านการคบควรว	50	5.43	143	15.53	275	29.86	202	21.93	251	27.25			0.00	2.50	ปานกลาง	
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	121	13.14	266	28.88	355	38.55	124	13.46	55	5.97			0.02	3.30	ปานกลาง	
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	68	7.38	173	18.78	310	33.66	195	21.17	175	19.00			0.33	2.74	ปานกลาง	
9	ปัญหาอื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			-	-	-	

จากตารางที่ 24 ปัญหาที่มีผลทำให้บัณฑิตขาด ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่าบัณฑิตขาดภาพรวมของทุกคณะส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาตัวของนักศึกษาในระดับปานกลาง ทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านสุขภาพ, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาทางด้านการคบควรว, ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา และปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน

ตารางที่ 25 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น												แปลผล		
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	19	14.18	47	35.07	55	41.04	12	8.96	1	0.75	3.53	0.35			มาก
2	ปัญหาส่วนตัว	13	9.70	33	24.63	53	39.55	24	17.91	11	8.21	3.10	0.16			ปานกลาง
3	ปัญหาด้านการเงิน	8	5.97	36	26.87	52	38.81	21	15.67	17	12.69	2.98	0.11			ปานกลาง
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	10	7.46	29	21.64	45	33.58	27	20.15	23	17.16	2.82	0.04			ปานกลาง
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	8	5.97	29	21.64	47	35.07	27	20.15	23	17.16	2.79	0.02			ปานกลาง
6	ปัญหาทางด้านการอบรมครู	9	6.72	29	21.64	46	34.33	18	13.43	32	23.88	2.74	0.00			ปานกลาง
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา															
	นักศึกษา	17	12.69	42	31.34	52	38.81	17	12.69	6	4.48	3.35	0.27			ปานกลาง
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	12	8.96	29	21.64	43	32.09	29	21.64	21	15.67	2.87	0.06			ปานกลาง
9	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			-

จากตารางที่ 25 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวนักศึกษาในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาด้านสุขภาพ ปัญหาทางด้านการอบรมครู, ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษาและปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน ยกเว้น ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลายมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 26 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ระดับข้อคิดเห็น																
ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	4	30.77	3	23.08	4	30.77	1	7.69	1	7.69	3.62	0.52	มาก			
2	3	23.08	1	7.69	7	53.85	1	7.69	1	7.69	3.31	0.38	ปานกลาง			
3	2	15.38	2	15.38	4	30.77	3	23.08	2	15.38	2.92	0.21	ปานกลาง			
4	2	15.38	2	15.38	4	30.77	4	30.77	1	7.69	3.00	0.24	ปานกลาง			
5	1	7.69	1	7.69	1	7.69	9	69.23	1	7.69	2.38	0.03	น้อย			
6	0	0.00	3	23.08	2	15.38	6	46.15	2	15.38	2.46	0.00	น้อย			
7																
	6	46.15	3	23.08	1	7.69	3	23.08	0	0.00	3.92	0.65	มาก			
8																
	1	7.69	1	7.69	1	7.69	7	53.85	3	23.08	2.23	0.10	น้อย			
9																

จกตารางที่ 26 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวนักศึกษาในระดับปานกลางและระดับน้อยเท่ากัน ได้แก่ ปัญหาด้านส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน และปัญหาด้านสุขภาพ เป็นปัญหาในระดับปานกลาง ปัญหาด้านที่พักอาศัย, ปัญหาทางด้านครอบครัว และปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อนเป็นปัญหาในระดับน้อย รองลงมาเป็นปัญหาพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลายและปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา

ตารางที่ 27 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด						
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	10	20.00	12	24.00	17	34.00	6	12.00	5	10.00			3.32	0.41	ปานกลาง
		5	10.00	8	16.00	18	36.00	11	22.00	8	16.00			2.82	0.19	ปานกลาง
		5	10.00	8	16.00	16	32.00	10	20.00	11	22.00			2.72	0.14	ปานกลาง
		5	10.00	4	8.00	12	24.00	12	24.00	17	34.00			2.36	0.02	น้อย
		4	8.00	4	8.00	10	20.00	15	30.00	17	34.00			2.26	0.06	น้อย
6	ปัญหาทางด้านการอบรมครู	7	14.00	4	8.00	9	18.00	12	24.00	18	36.00			2.40	0.00	น้อย
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	7	14.00	13	26.00	19	38.00	7	14.00	4	8.00			3.24	0.38	ปานกลาง
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	5	10.00	7	14.00	13	26.00	10	20.00	15	30.00			2.54	0.06	ปานกลาง
9	ปัญหาอื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			-	-	-

จากตารางที่ 27 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาด้านของนักศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา และปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน

ตารางที่ 28 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)

ระดับข้อคิดเห็น														
ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	33	17.46	60	31.75	69	36.51	15	7.94	12	6.35	3.46	0.37	ปานกลาง
2	ปัญหาส่วนตัว	29	15.34	48	25.40	58	30.69	35	18.52	19	10.05	3.17	0.24	ปานกลาง
3	ปัญหาด้านการเงิน	24	12.70	41	21.69	55	29.10	45	23.81	24	12.70	2.98	0.15	ปานกลาง
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	14	7.41	33	17.46	61	32.28	43	22.75	38	20.11	2.69	0.02	ปานกลาง
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	12	6.35	34	17.99	55	29.10	48	25.40	40	21.16	2.63	0.00	ปานกลาง
6	ปัญหาทางด้านการครอบครัว	11	5.82	42	22.22	48	25.40	44	23.28	44	23.28	2.64	0.00	ปานกลาง
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	22	11.64	60	31.75	74	39.15	24	12.70	9	4.76	3.33	0.31	ปานกลาง
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	16	8.47	44	23.28	67	35.45	27	14.29	35	18.52	2.89	0.11	ปานกลาง
9	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากการที่ 28 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวนักศึกษาในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาด้านสุขภาพ, ปัญหาด้านที่พักอาศัย, ปัญหาทางด้านการรอบครัว, ปัญหาการเรียนของนักศึกษา และปัญหาความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน

ตารางที่ 29 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาขณะศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ระดับข้อคิดเห็น														
ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	0	0.00	2	33.33	2	33.33	0	0.00	2	33.33	2.67	0.15	ปานกลาง
2	ปัญหาส่วนตัว	1	16.67	0	0.00	2	33.33	1	16.67	2	33.33	2.50	0.07	ปานกลาง
3	ปัญหาด้านการเงิน	2	33.33	0	0.00	3	50.00	0	0.00	1	16.67	3.33	0.45	ปานกลาง
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	0	0.00	0	0.00	3	50.00	0	0.00	3	50.00	2	0.15	น้อย
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	0	0.00	0	0.00	3	50.00	0	0.00	3	50.00	2	0.15	น้อย
6	ปัญหาทางด้านการคบควรว	1	16.67	0	0.00	2	33.33	0	0.00	3	50.00	2.33	0.00	น้อย
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	1	16.67	1	16.67	3	50.00	0	0.00	1	16.67	3.17	0.37	ปานกลาง
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	0	0.00	1	16.67	2	33.33	0	0.00	3	50.00	2.17	0.07	น้อย
9	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 29 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาขณะศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาขณะศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวเอง นักศึกษา อยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อยเท่ากัน ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน และปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง ปัญหาในระดับน้อยได้แก่ ปัญหาด้านสุขภาพ, ปัญหาด้านที่พักอาศัย, ปัญหาทางด้านการคบควรว และปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน

ตารางที่ 30 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาและศิลปศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น												ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด						
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	11	12.64	15	17.24	39	44.83	15	17.24	7	8.05		3.09	0.36	ปานกลาง	
2	ปัญหาส่วนตัว	7	8.05	19	21.84	32	36.78	14	16.09	15	17.24		2.87	0.27	ปานกลาง	
3	ปัญหาด้านการเงิน	6	6.90	15	17.24	27	31.03	18	20.69	21	24.14		2.62	0.15	ปานกลาง	
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	5	5.75	12	13.79	31	35.63	22	25.29	17	19.54		2.61	0.15	ปานกลาง	
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	3	3.45	12	13.79	26	29.89	25	28.74	21	24.14		2.44	0.07	น้อย	
6	ปัญหาทางด้านครอบครัว	3	3.45	11	12.64	24	27.59	18	20.69	31	35.63		2.28	0.00	น้อย	
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	10	11.49	20	22.99	35	40.23	13	14.94	9	10.34		3.10	0.37	ปานกลาง	
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	2	2.30	18	20.69	31	35.63	17	19.54	19	21.84		2.62	0.15	ปานกลาง	
9	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-	

จากการที่ 30 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาและศิลปศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาและศิลปศาสตร์ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวนักศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาด้านสุขภาพ, ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา และปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน ส่วนปัญหาด้านที่พักอาศัยและปัญหาทางด้านการครอบครัวอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 31 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น													
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	7	7.37	24	25.26	36	37.89	21	22.11	7	7.37	3.03	0.32	ปานกลาง	
2	ปัญหาส่วนตัว	12	12.63	13	13.68	34	35.79	22	23.16	14	14.74	2.86	0.24	ปานกลาง	
3	ปัญหาด้านการเงิน	11	11.58	8	8.42	33	34.74	19	20.00	24	25.26	2.61	0.13	ปานกลาง	
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	6	6.32	8	8.42	26	27.37	25	26.32	30	31.58	2.32	0.00	น้อย	
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	4	4.21	8	8.42	31	32.63	25	26.32	27	28.42	2.34	0.00	น้อย	
6	ปัญหาทางด้านการคบคว	6	6.32	6	6.32	28	29.47	28	29.47	27	28.42	2.33	0.00	น้อย	
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	15	15.79	21	22.11	40	42.11	11	11.58	8	8.42	3.25	0.41	ปานกลาง	
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	7	7.37	13	13.68	34	35.79	22	23.16	19	20.00	2.65	0.15	ปานกลาง	
9	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

จากตารางที่ 31 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะนิติศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวนักศึกษามาก อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา และปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน ส่วนปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ ปัญหาด้านสุขภาพ, ปัญหาด้านที่พักอาศัย และปัญหาทางด้านการรอบรู้

ตารางที่ 32 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาและบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น												ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ร้อยละ				
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	35	13.78	83	32.68	106	41.73	21	8.27	9	3.54			0.44	3.45	ปานกลาง
2	ปัญหาส่วนตัว	23	9.06	48	18.90	109	42.91	52	20.47	22	8.66			0.24	2.99	ปานกลาง
3	ปัญหาด้านการเงิน	18	7.09	43	16.93	91	35.83	62	24.41	40	15.75			0.13	2.75	ปานกลาง
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	18	7.09	39	15.35	93	36.61	69	27.17	35	13.78			0.13	2.75	ปานกลาง
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	11	4.33	38	14.96	92	36.22	63	24.80	50	19.69			0.06	2.59	ปานกลาง
6	ปัญหาทางด้านครอบครัว	10	3.94	35	13.78	84	33.07	59	23.23	66	25.98			0.00	2.46	น้อย
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	36	14.17	84	33.07	92	36.22	30	11.81	12	4.72			0.42	3.40	ปานกลาง
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	19	7.48	46	18.11	88	34.65	55	21.65	46	18.11			0.13	2.75	ปานกลาง
9	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-			-	-	-

จากการตารางที่ 32 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาและบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาและบริหารศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวนักศึกษายู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาด้านสุขภาพ, ปัญหาด้านที่พักอาศัย, ปัญหาทางด้านการครอบครัว, ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา และปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน ยกเว้นปัญหาทางด้านการครอบครัว อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 33 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น												ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด						
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
1	ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย	7	7.53	20	21.51	40	43.01	19	20.43	7	7.53		3.01	0.26	ปานกลาง
2	ปัญหาส่วนตัว	6	6.45	19	20.43	38	40.86	20	21.51	10	10.75		2.90	0.22	ปานกลาง
3	ปัญหาด้านการเงิน	8	8.60	18	19.35	29	31.18	19	20.43	19	20.43		2.75	0.15	ปานกลาง
4	ปัญหาด้านสุขภาพ	6	6.45	15	16.13	36	38.71	19	20.43	17	18.28		2.72	0.13	ปานกลาง
5	ปัญหาด้านที่พักอาศัย	1	1.08	13	13.98	35	37.63	25	26.88	19	20.43		2.48	0.03	น้อย
6	ปัญหาทางด้านการครอบครัว	3	3.23	13	13.98	32	34.41	17	18.28	28	30.11		2.42	0.00	น้อย
7	ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา	7	7.53	22	23.66	39	41.94	19	20.43	6	6.45		3.05	0.28	ปานกลาง
8	ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน	6	6.45	14	15.05	31	33.33	28	30.11	14	15.05		2.68	0.12	ปานกลาง
9	ปัญหาอื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-

จากตารางที่ 33 ปัญหาที่ทำให้ให้นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 พบว่านักศึกษาคณะรัฐศาสตร์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวนักศึกษา ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย, ปัญหาส่วนตัว, ปัญหาด้านการเงิน, ปัญหาด้านสุขภาพ, ปัญหาการเรียนของนักศึกษา และปัญหาความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน ส่วนปัญหาด้านที่พักอาศัยและปัญหาทางด้านการครอบครัวอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 34 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 (ภาพรวมทุกคณะ)

ระดับข้อคิดเห็น														
ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอน ไม่เข้าใจ)	131	14.22	260	28.23	366	39.74	113	12.27	51	5.54	0.05	ปานกลาง	
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	120	13.03	221	24.00	338	36.70	168	18.24	74	8.03	0.02	ปานกลาง	
3	ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	120	13.03	236	25.62	390	42.35	132	14.33	43	4.67	0.03	ปานกลาง	
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	97	10.53	198	21.50	387	42.02	155	16.83	84	9.12	0.06	ปานกลาง	
5	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

จากตารางที่ 34 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 (ภาพรวมทุกคณะ) พบว่านักศึกษาทุกคณะมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ตารางที่ 35 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษา คณะเกษตรศาสตร์ ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ระดับข้อคิดเห็น														
ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปดผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	15	11.19	35	26.12	64	47.76	16	11.94	4	2.99	0.03	ปานกลาง	
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อม ภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งใน ชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวน นักศึกษา)	15	11.19	35	26.12	54	40.30	20	14.93	10	7.46	0.02	ปานกลาง	
3	ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	19	14.18	32	23.88	60	44.78	18	13.43	5	3.73	0.03	ปานกลาง	
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป	15	11.19	30	22.39	60	44.78	19	14.18	10	7.46	0.04	ปานกลาง	
5	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

จากตารางที่ 35 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษา คณะเกษตรศาสตร์ พบว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ตารางที่ 36 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น													แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	3	23.08	7	53.85	2	15.38	1	7.69	0	0.00	3.92	0.10	มาก
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	1	7.69	4	30.77	6	46.15	2	15.38	0	0.00	3.31	0.17	ปานกลาง
3	ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	5	38.46	4	30.77	3	23.08	1	7.69	0	0.00	4	0.14	มาก
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอน น้อยเกินไป	1	7.69	6	46.15	5	38.46	1	7.69	0	0.00	3.54	0.07	มาก
5	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 36 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา ของนักศึกษา คณะเกษตรศาสตร์พบว่า ปัญหาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากในเรื่อง ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ) ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป ยกเว้น ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 37 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ระดับข้อคิดเห็น														
ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	8	16.00	14	28.00	19	38.00	4	8.00	5	10.00	0.11	ปานกลาง	
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	9	18.00	6	12.00	16	32.00	12	24.00	7	14.00	0.05	ปานกลาง	
3	ปัญหาด้านหลักสูตร(เนื้อหาวิชา มากเกินไป)	7	14.00	10	20.00	19	38.00	12	24.00	2	4.00	0.04	ปานกลาง	
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	7	14.00	6	12.00	18	36.00	9	18.00	10	20.00	0.11	ปานกลาง	
5	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 37 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่

ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)

ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ตารางที่ 38 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น													ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	แปดผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	27	14.29	55	29.10	72	38.10	22	11.64	13	6.88	0.09	3.32	ปานกลาง		
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อม ภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งใน ชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวน นักศึกษา)	22	11.64	37	19.58	68	35.98	44	23.28	18	9.52	0.05	3.01	ปานกลาง		
3	ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)	24	12.70	36	19.05	85	44.97	33	17.46	11	5.82	0.02	3.15	ปานกลาง		
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป	20	10.58	39	20.63	69	36.51	36	19.05	25	13.23	0.07	2.96	ปานกลาง		
5	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

จากตารางที่ 38 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาของวิศวกรรมศาสตร์ พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่
 ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน(สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)
 ปัญหาด้านหลักสูตร(เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ตารางที่ 39 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาขณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ระดับข้อคิดเห็น																
ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด			ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	0	0.00	2	33.33	3	50.00	0	0.00	1	16.67	3	0.06	ปานกลาง		
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	1	16.67	1	16.67	3	50.00	0	0.00	1	16.67	3.17	0.02	ปานกลาง		
3	ปัญหาด้านหลักสูตร(เนื้อหาวิชามากเกินไป)	1	16.67	2	33.33	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.33	0.09	ปานกลาง		
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	0	0.00	2	33.33	3	50.00	0	0.00	1	16.67	3	0.06	ปานกลาง		
5	ปัญหาอื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

จากตารางที่ 39 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาขณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ พบว่าความผิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ตารางที่ 40 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ระดับข้อคิดเห็น																
ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	6	6.90	20	22.99	36	41.38	17	19.54	8	9.20	2.99	0.01	ปานกลาง		
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	8	9.20	19	21.84	32	36.78	18	20.69	10	11.49	2.97	0.02	ปานกลาง		
3	ปัญหาด้านหลักสูตร(เนื้อหาวิชามากเกินไป)	10	11.49	18	20.69	42	48.28	12	13.79	5	5.75	3.18	0.08	ปานกลาง		
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	3	3.45	15	17.24	46	52.87	15	17.24	8	9.20	2.89	0.05	ปานกลาง		
5	ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

จากตารางที่ 40 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน(สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ตารางที่ 41 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาขณะที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น												ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	16	16.84	20	21.05	36	37.89	16	16.84	7	7.37		0.02	ปานกลาง	
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	13	13.68	15	15.79	31	32.63	27	28.42	9	9.47		0.10	ปานกลาง	
3	ปัญหาด้านหลักสูตร(เนื้อหาวิชามากเกินไป)	17	17.89	25	26.32	34	35.79	15	15.79	4	4.21		0.09	ปานกลาง	
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	15	15.79	17	17.89	36	37.89	20	21.05	7	7.37		0.02	ปานกลาง	
5	ปัญหาอื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

จากการตารางที่ 41 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาขณะที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 ได้แก่
ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในห้องเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)
ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ตารางที่ 42 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาของคณะบริหารศาสตร์ ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น											
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	45	17.72	80	31.50	96	37.80	24	9.45	9	3.54	3.50	0.06
2 ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	38	14.96	81	31.89	91	35.83	30	11.81	14	5.51	3.39	0.01
3 ปัญหาด้านหลักสูตร(เนื้อหาวิชามากเกินไป)	32	12.60	83	32.68	101	39.76	27	10.63	11	4.33	3.39	0.01
4 ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป	28	11.02	60	23.62	108	42.52	41	16.14	17	6.69	3.16	0.09
5 ปัญหาอื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 42 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาของคณะบริหารศาสตร์ พบว่ามีความคิดเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา), ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป ยกเว้นปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ) เป็นปัญหาในระดับมาก

ตารางที่ 43 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ที่ทำให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น																ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล			
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย										
จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1	ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)	11	11.83	27	29.03	38	40.86	13	13.98	4	4.30											ปานกลาง
2	ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)	13	13.98	23	24.73	37	39.78	15	16.13	5	5.38											ปานกลาง
3	ปัญหาด้านหลักสูตร(เนื้อหาวิชา มากเกินไป)	5	5.38	26	27.96	44	47.31	14	15.05	4	4.30											ปานกลาง
4	ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป	8	8.60	23	24.73	42	45.16	14	15.05	6	6.45											ปานกลาง
5	ปัญหาอื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-											-

จากตารางที่ 43 ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาของนักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ), ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา) ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชา มากเกินไป) และปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้น
ตารางที่ 44 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 (ภาพรวม)

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น											ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1	ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม	480	52.12	300	32.57	119	12.92	17	1.85	5	0.54	1.84	4.34	มาก
2	เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	467	50.71	292	31.70	135	14.66	20	2.17	7	0.76	0.10	4.29	มาก
3	ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลา ที่กำหนด	467	50.71	298	32.36	128	13.90	22	2.39	6	0.65	0.08	4.30	มาก
4	รับผิดชอบตนเอง	486	52.77	286	31.05	124	13.46	19	2.06	6	0.65	0.08	4.33	มาก
5	เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้ เพิ่มเติม	386	41.91	301	32.68	201	21.82	24	2.61	9	0.98	0.10	4.12	มาก
6	เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจ มากขึ้น	307	33.33	283	30.73	258	28.01	54	5.86	19	2.06	0.06	3.87	ปานกลาง
7	อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	476	51.68	286	31.05	138	14.98	15	1.63	6	0.65	0.11	4.31	มาก
8	หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียน ควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	434	47.12	311	33.77	148	16.07	23	2.50	5	0.54	0.09	4.24	มาก
9	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 44 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 (ภาพรวมทุกคณะ) พบว่านักศึกษาจากทุกคณะมีข้อเสนอแนะ
และแนวทางในการปรับปรุงด้านตัวนักศึกษาโดยมีความคิดส่วนใหญ่ในระดับมากในเรื่องตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม, เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด
รับผิดชอบตนเอง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน ยกเว้นเรียนพิเศษ
เพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง

ตารางที่ 45 ข้อเสนอแนะและแนวทางการปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น														แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน			
1	ตั้งใจเรียนมากกว่าเดิม	65	48.51	46	34.33	22	16.42	1	0.75	0	0.00	4.31	0.18	มาก	
2	เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	56	41.79	50	37.31	25	18.66	3	2.24	0	0.00	4.19	0.12	มาก	
3	ส่งงานที่อาจารย์ส่งตามเวลาที่กำหนด	62	46.27	47	35.07	23	17.16	2	1.49	0	0.00	4.26	0.16	มาก	
4	รับผิดชอบต่อตนเอง	65	48.51	44	32.84	22	16.42	3	2.24	0	0.00	4.28	0.16	มาก	
5	เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	50	37.31	49	36.57	30	22.39	4	2.99	1	0.75	4.07	0.07	มาก	
6	เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	44	32.84	43	32.09	40	29.85	5	3.73	2	1.49	3.91	0.00	มาก	
7	อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	62	46.27	42	31.34	28	20.90	1	0.75	1	0.75	4.22	0.14	มาก	
8	หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	59	44.03	48	35.82	25	18.66	2	1.49	0	0.00	4.22	0.14	มาก	
9	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

จากตารางที่ 45 ข้อเสนอแนะและแนวทางการปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษาพบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม, เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, ส่งงานที่อาจารย์ส่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบต่อตนเอง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม, เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 46 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ นักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น													แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	ตั้งใจเรียนมากกว่าเดิม	9	69.23	3	23.08	1	7.69	0	0.00	0	0.00	0.17	4.62	มากที่สุด
2	เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	8	61.54	3	23.08	1	7.69	1	7.69	0	0.00	0.07	4.38	มาก
3	ส่งงานที่อาจารย์สั่งตรงตามเวลาที่กำหนด	8	61.54	2	15.38	2	15.38	1	7.69	0	0.00	0.03	4.31	มาก
4	รับผิดชอบต่อตนเอง	9	69.23	1	7.69	3	23.08	0	0.00	0	0.00	0.10	4.46	มาก
5	เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	7	53.85	3	23.08	3	23.08	0	0.00	0	0.00	0.03	4.31	มาก
6	เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	8	61.54	2	15.38	1	7.69	2	15.38	0	0.00	0.00	4.23	มาก
7	อ่านหนังสือให้มากกว่าเดิม	10	76.92	2	15.38	1	7.69	0	0.00	0	0.00	0.21	4.69	มากที่สุด
8	หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียน ควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	10	76.92	1	7.69	2	15.38	0	0.00	0	0.00	0.17	4.62	มากที่สุด
9	อื่นๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 46 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ นักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา พบว่า นักศึกษามีความคิดเห็นส่วนใหญ่ในระดับมากในเรื่อง เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติมและเรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น รองลงมาในระดับมากที่สุด ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากกว่าเดิม, อ่านหนังสือให้มากกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 47 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น											แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม	26	52.00	22	44.00	2	4.00	0	0.00	0	0.00	0.15	มาก
2เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	31	62.00	13	26.00	5	10.00	0	0.00	1	2.00	0.14	มาก
3ส่งงานที่อาจารย์ส่งตามเวลา												
4ที่กำหนด	30	60.00	17	34.00	2	4.00	1	2.00	0	0.00	0.17	มากที่สุด
4รับผิดชอบตนเอง	30	60.00	18	36.00	2	4.00	0	0.00	0	0.00	0.19	มากที่สุด
5เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้												
5เพิ่มเติม	27	54.00	18	36.00	5	10.00	0	0.00	0	0.00	0.13	มาก
6เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจ												
6มากขึ้น	23	46.00	14	28.00	11	22.00	1	2.00	1	2.00	0.00	มาก
7อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	32	64.00	17	34.00	1	2.00	0	0.00	0	0.00	0.21	มากที่สุด
8หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียน												
8ควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	31	62.00	15	30.00	4	8.00	0	0.00	0	0.00	0.18	มากที่สุด
9อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 47 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา พบว่านักศึกษา มีความคิดเห็นเท่ากันในระดับมากที่สุดและในระดับมากในเรื่อง ส่งงานที่อาจารย์ส่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบตนเอง, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน ในระดับมากในเรื่อง ตั้งใจเรียนมากกว่าเดิม, เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม และเรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น

ตารางที่ 48 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น												แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
									จำนวน	ร้อยละ			
1 ตั้งใจเรียนมากกว่าเดิม	107	56.61	60	31.75	18	9.52	4	2.12	0	0.00	4.43	0.27	มาก
2 เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	111	58.73	53	28.04	20	10.58	4	2.12	1	0.53	4.42	0.27	มาก
3 ตั้งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด	102	53.97	63	33.33	20	10.58	4	2.12	0	0.00	4.39	0.26	มาก
4 รับผิดชอบต่อตนเอง	109	57.67	56	29.63	22	11.64	2	1.06	0	0.00	4.44	0.28	มาก
5 เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	77	40.74	64	33.86	43	22.75	4	2.12	1	0.53	4.12	0.14	มาก
6 เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	61	32.28	55	29.10	55	29.10	13	6.88	5	2.65	3.81	0.00	มาก
7 อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	107	56.61	58	30.69	23	12.17	1	0.53	0	0.00	4.43	0.28	มาก
8 หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	95	50.26	63	33.33	29	15.34	2	1.06	0	0.00	4.33	0.23	มาก
9 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 48 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษาพบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากกว่าเดิม, เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบต่อตนเอง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม, เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 49 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น											แปลผล	
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน		
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1 ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม	2	33.33	1	16.67	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.5	0.22	มาก
2 เข้าใจเรียนทุกครั้ง	2	33.33	1	16.67	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.5	0.22	มาก
3 ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด	2	33.33	1	16.67	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.5	0.22	มาก
4 รับผิดชอบต่อตนเอง	3	50.00	0	0.00	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.67	0.30	มาก
5 เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	2	33.33	1	16.67	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.5	0.22	มาก
6 เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	2	33.33	0	0.00	2	33.33	0	0.00	2	33.33	3	0.00	ปานกลาง
7 อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	3	50.00	0	0.00	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.67	0.30	มาก
8 หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียน ควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	2	33.33	1	16.67	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.5	0.22	มาก
9 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 49 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษพบว่า
ความคิดเห็นในระดับมากที่สุด ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากกว่าเดิม, เข้าใจเรียนทุกครั้ง, ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบต่อตนเอง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้
เพิ่มเติม, อ่านหนังสือให้มากกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน ยกเว้น เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 50 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น												ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ค่าเฉลี่ย	แปลผล
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		จำนวน	ร้อยละ			
1	ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม	45	51.72	25	28.74	13	14.94	3	3.45	1	1.15	0.22	4.26	มาก		
2	เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	42	48.28	28	32.18	14	16.09	2	2.30	1	1.15	0.21	4.24	มาก		
3	ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด	43	49.43	25	28.74	15	17.24	3	3.45	1	1.15	0.20	4.22	มาก		
4	รับผิดชอบต่อตนเอง	48	55.17	20	22.99	17	19.54	1	1.15	1	1.15	0.24	4.30	มาก		
5	เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	35	40.23	29	33.33	20	22.99	2	2.30	1	1.15	0.14	4.09	มาก		
6	เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	28	32.18	20	22.99	33	37.93	3	3.45	3	3.45	0.00	3.77	มาก		
7	อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	43	49.43	23	26.44	18	20.69	2	2.30	1	1.15	0.20	4.21	มาก		
8	หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	42	48.28	26	29.89	15	17.24	3	3.45	1	1.15	0.20	4.21	มาก		
9	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		

จากตารางที่ 50 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะศิลปศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษาพบว่า คิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม, เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบต่อตนเอง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม, เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 51 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะนิติศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น												แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ					
1 ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม	56	58.95	29	30.53	9	9.47	1	1.05	0	0.00	4.47	0.25	มาก
2 เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	55	57.89	24	25.26	14	14.74	2	2.11	0	0.00	4.39	0.22	มาก
3 สงงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด	57	60.00	22	23.16	13	13.68	2	2.11	1	1.05	4.39	0.22	มาก
4 รับผิดชอบตนเอง	53	55.79	28	29.47	13	13.68	1	1.05	0	0.00	4.4	0.22	มาก
5 เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	49	51.58	23	24.21	19	20.00	4	4.21	0	0.00	4.23	0.15	มาก
6 เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	36	37.89	25	26.32	25	26.32	7	7.37	2	2.11	3.91	0.00	มาก
7 อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	58	61.05	23	24.21	13	13.68	1	1.05	0	0.00	4.45	0.24	มาก
8 หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	54	56.84	21	22.11	17	17.89	3	3.16	0	0.00	4.33	0.19	มาก
9 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 51 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะนิติศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษาคือ
ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม, เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, สงงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบตนเอง, เข้าห้องสมุด
เพื่อหาความรู้เพิ่มเติม, เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 52 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น										แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1 ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม	129	50.79	81	31.89	36	14.17	6	2.36	2	0.79	0.20
2 เข้าใจเรียนทุกครั้งที่	121	47.64	85	33.46	39	15.35	7	2.76	2	0.79	0.18
3 ทำงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด	117	46.06	91	35.83	38	14.96	6	2.36	2	0.79	0.18
4 รับผิดชอบต่อตนเอง	123	48.43	88	34.65	30	11.81	10	3.94	3	1.18	0.18
5 เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	101	39.76	80	31.50	60	23.62	9	3.54	4	1.57	0.09
6 เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	77	30.31	86	33.86	69	27.17	19	7.48	3	1.18	0.00
7 อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	116	45.67	89	35.04	38	14.96	9	3.54	2	0.79	0.16
8 หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	102	40.16	97	38.19	41	16.14	12	4.72	2	0.79	0.12
9 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 52 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษาพบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม, เข้าใจเรียนทุกครั้งที่, ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบต่อตนเอง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม, เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 53 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษา

ด้านตัวนักศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น											
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม	41	44.09	33	35.48	16	17.20	2		1	2.15	4.19	0.11
2 เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	41	44.09	35	37.63	15	16.13	1	1.08	1	1.08	4.23	0.13
3 ทำงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด	46	49.46	30	32.26	13	13.98	3	3.23	1	3.23	4.26	0.14
4 รับผิดชอบต่อตนเอง	46	49.46	31	33.33	13	13.98	2	2.15	1	2.15	4.28	0.15
5 เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม	38	40.86	34	36.56	19	20.43	1	1.08	1	1.08	4.15	0.09
6 เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น	28	30.11	38	40.86	22	23.66	4	4.30	1	4.30	3.95	0.00
7 อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม	45	48.39	32	34.41	14	15.05	1	1.08	1	1.08	4.28	0.15
8 หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน	39	41.94	39	41.94	13	13.98	1	1.08	1	1.08	4.23	0.13
9 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 53 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ นักศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านตัวนักศึกษาพบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกข้อ ได้แก่ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม, เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง, ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด, รับผิดชอบต่อตนเอง, เข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม, เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น, อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม และหากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน

ตารางที่ 54 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษา ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา (ภาพรวม)

ด้านสถานศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น											
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 ปรับปรุงการจัดการจัดกลุ่มจำนวนชั้นเรียนให้นัก อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	293	31.81	346	37.57	246	26.71	27	2.93	9	0.98	3.96	0.00
2 ปรับปรุงหลักสูตร/วิธีการสอนของอาจารย์	296	32.14	333	36.16	248	26.93	30	3.26	14	1.52	3.94	0.01
3 เพิ่มอุปกรณ์การเรียน-การสอน(คู่มือ/ ตำราเอกสารประกอบการสอน)	281	30.51	323	35.07	274	29.75	31	3.37	12	1.30	3.90	0.03
4 มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดย ให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและ คะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้น เรียน)	360	39.09	311	33.77	214	23.24	24	2.61	12	1.30	4.07	0.04
5 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 54 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษา ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา (ภาพรวมทุกคณะ) พบว่าความคิดเห็น
อยู่ในระดับมากที่สุดทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดการจัดกลุ่มจำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงหลักสูตร/วิธีการสอนของอาจารย์ เพิ่มอุปกรณ์การเรียนการสอน
(คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียน และคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

ตารางที่ 55 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ด้านสถานศึกษา		ระดับข้อคิดเห็น										ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
		มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด				
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1	ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	34	25.37	51	38.06	43	32.09	5	3.73	1	0.75	3.84	0.03	มาก
2	ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	30	22.39	59	44.03	38	28.36	6	4.48	1	0.75	3.83	0.03	มาก
3	เพิ่มอุปกรณ์การเรียนการสอน(คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	35	26.12	52	38.81	42	31.34	3	2.24	2	1.49	3.86	0.02	มาก
4	มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	49	36.57	49	36.57	31	23.13	4	2.99	1	0.75	4.05	0.07	มาก
5	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 55 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะเกษตรศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา พบว่าความคิดเห็นในระดับมากที่สุด ได้แก่ ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์ เพิ่มอุปกรณ์การเรียน-การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียน และคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

ตารางที่ 56 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะเภสัชศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ระดับข้อคิดเห็น													
ด้านสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1 ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	7	53.85	5	38.46	1	7.69	0	0.00	0	0.00	4.46	0.02	มาก
2 ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	8	61.54	4	30.77	1	7.69	0	0.00	0	0.00	4.54	0.02	มากที่สุด
3 เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	8	61.54	4	30.77	1	7.69	0	0.00	0	0.00	4.54	0.02	มาก
4 มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	7	53.85	5	38.46	1	7.69	0	0.00	0	0.00	4.46	0.02	มาก
5 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 56 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะเภสัชศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน) ยกเว้นความคิดเห็นในเรื่องปรับปรุงเทคนิค /วิธีการสอนของอาจารย์ มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด

ตารางที่ 57 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ระดับข้อคิดเห็น														
ด้านสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1	ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้	14	28.00	23	46.00	11	22.00	2	4.00	0	0.00	3.98	0.01	มาก
2	ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	16	32.00	19	38.00	11	22.00	3	6.00	1	2.00	3.92	0.04	มาก
3	เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	13	26.00	21	42.00	16	32.00	0	0.00	0	0.00	3.94	0.03	มาก
4	มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	22	44.00	18	36.00	8	16.00	1	2.00	1	2.00	4.18	0.08	มาก
5	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 57 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์ เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

ตารางที่ 58 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ด้านสถานศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น												แปลผล
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
1 ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	56	29.63	72	38.10	51	26.98	7	3.70	3	1.59	3.90	0.02	มาก
2 ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	65	34.39	57	30.16	58	30.69	7	3.70	2	1.06	3.93	0.01	มาก
3 เพิ่มอุปกรณ์การเรียน-การสอน(คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	62	32.80	64	33.86	54	28.57	8	4.23	1	0.53	3.94	0.00	มาก
4 มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	70	37.04	65	34.39	44	23.28	8	4.23	2	1.06	4.02	0.03	มาก
5 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 58 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษาพบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์เพิ่มอุปกรณ์การเรียน-การสอน(คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

ตารางที่ 59 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ด้านสถานศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น										
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	
1 ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	2	33.33	1	16.67	2	33.33	0	0.00	1	16.67	3.50
2 ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	1	16.67	1	16.67	3	50.00	0	0.00	1	16.67	3.17
3 เพิ่มอุปกรณ์การเรียนการสอน(คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	1	16.67	0	0.00	4	66.67	0	0.00	1	16.67	3
4 มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	2	33.33	0	0.00	3	50.00	0	0.00	1	16.67	3.33
5 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 59 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ให้นักศึกษาคณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษาพบว่ามีความคิดเห็นในระดับปานกลางทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงปรุ้มเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์, เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนน ในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน) ยกเว้น ปรับปรุงการจัดกลุ่ม /จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแล ได้อย่างทั่วถึงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 60 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาศิลปศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ระดับข้อคิดเห็น														
ด้านสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1	ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียน ให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	25	28.74	32	36.78	25	28.74	4	4.60	1	1.15	0.02	3.87	มาก
2	ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	21	24.14	32	36.78	29	33.33	3	3.45	2	2.30	0.03	3.77	มาก
3	เพิ่มอุปกรณ์การเรียนการสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	18	20.69	32	36.78	29	33.33	6	6.90	2	2.30	0.07	3.67	มาก
4	มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดย ให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและ คะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้น เรียน)	27	31.03	35	40.23	24	27.59	0	0.00	1	1.15	0.08	4	มาก
5	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 60 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาศิลปศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษาพบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

ตารางที่ 61 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ด้านสถานศึกษา	ระดับข้อคิดเห็น											
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
1 ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียน ให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	34	35.79	29	30.53	29	30.53	2	2.11	1	1.05	3.98	0.01
2 ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของ อาจารย์	38	40.00	26	27.37	25	26.32	5	5.26	1	1.05	4	0.00
3 เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ ตำราเอกสารประกอบการสอน)	42	44.21	19	20.00	26	27.37	7	7.37	1	1.05	3.99	0.00
4 มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียน และคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมใน ชั้นเรียน)	39	41.05	27	28.42	24	25.26	3	3.16	2	2.11	4.03	0.01
5 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 61 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ นักศึกษาคณะนิติศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์ เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

ตารางที่ 62 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ระดับข้อคิดเห็น														
ด้านสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	เกรดผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
1	ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	88	34.65	97	38.19	62	24.41	6	2.36	1	0.39	4.04	0.02	มาก
2	ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	86	33.86	99	38.98	59	23.23	5	1.97	5	1.97	4.01	0.00	มาก
3	เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	70	27.56	96	37.80	77	30.31	7	2.76	4	1.57	3.87	0.06	มาก
4	มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	103	40.55	82	32.28	59	23.23	7	2.76	3	1.18	4.08	0.04	มาก
5	อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 62 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา พบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์ เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียน และคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

ตารางที่ 63 ข้อเสนอแนะและแนวทางการปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษา

ระดับข้อคิดเห็น														
ด้านสถานศึกษา	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	แปลผล	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ						
1 ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง	33	35.48	36	38.71	22	23.66	1	1.08	1	1.08	4.06	0.00	มาก	
2 ปรับปรุงเทคนิค/วิธีการสอนของอาจารย์	31	33.33	36	38.71	24	25.81	1	1.08	1	1.08	4.02	0.02	มาก	
3 เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (ถูมือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน)	32	34.41	35	37.63	25	26.88	0	0.00	1	1.08	4.04	0.01	มาก	
4 มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)	41	44.09	30	32.26	20	21.51	1	1.08	1	1.08	4.17	0.04	มาก	
5 อื่น ๆ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

จากตารางที่ 63 ข้อเสนอแนะและแนวทางการที่ควรปรับปรุงเพื่อให้บัณฑิตศึกษาคณะรัฐศาสตร์ ได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นไปกว่า 2.00 ในด้านสถานศึกษาพบว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกเรื่อง ได้แก่ ปรับปรุงการจัดการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง, ปรับปรุงเทคนิค /วิธีการสอนของอาจารย์เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (ถูมือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) และมีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน)

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีผลต่อการตกออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัจจัยที่ทำให้นักศึกษาตกออกจากการเป็นนักศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในเรื่องสาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียนได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่าเกณฑ์ 2.00 เพื่อศึกษาปัญหาที่ทำให้นักศึกษาตกออกจากการเป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ซึ่งศึกษาจากปัญหาของตัวนักศึกษาและสถานศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้เกรดเฉลี่ย ต่ำกว่า 2.00 จำนวน 10 คณะ ที่ลงทะเบียนเรียนในภาคต้นปีการศึกษา 2549 ได้เกรดเฉลี่ย ต่ำกว่า 2.00 จำนวนทั้งสิ้น 1,167 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนจำนวนทั้งสิ้น 921 ชุด

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ได้แก่ แบบสอบถามที่สร้างขึ้นโดยศึกษาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งเนื้อหาข้อคำถามเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาตกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)
- ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาตกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)
- ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้ (เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00)

การวิเคราะห์ข้อมูลสถิติโดยใช้ โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS for Windows สถิติที่ใช้ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้ในบทที่ 4 และในบทนี้ผู้วิจัยจะกล่าวถึง สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

ส่วนที่ 1 สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มตัวอย่างของงานวิจัยชิ้นนี้ ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรีที่ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00 ในภาคการศึกษาที่ 1/2549 จำนวน 921 คน เป็นเพศชายจำนวน 498 คน (ร้อยละ 54.07) และ เพศหญิง จำนวน 423 คน (ร้อยละ 45.93) กลุ่มนักศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาคณะบริหารศาสตร์ จำนวน 254 คน (ร้อยละ 27.58)

บิดามารดาหรือผู้ปกครองปฏิบัติต่อนักศึกษาขณะที่กำลังศึกษาอยู่ส่วนใหญ่ในลักษณะคอย แนะนำแต่ไม่บังคับ จำนวน 363 คน (ร้อยละ 39.41) สาขาวิชา / คณะที่ศึกษาอยู่ในขณะนี้ตรงกับ ความต้องการ จำนวน 786 คน (ร้อยละ 85.34) นักศึกษาเข้าศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ด้วยการสอบวัดความรู้ทางการศึกษาระดับชาติ (Entrance) จำนวน 438 คน (ร้อยละ 47.56) เหตุผล ที่นักศึกษาส่วนใหญ่เลือกเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ด้วยเหตุผลมีคณะที่ตนเองสนใจ จำนวน 262 คน (ร้อยละ 28.45)

ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)

การวิจัยครั้งนี้พบว่า ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00) ซึ่ง นักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับมาก ได้แก่ อ่านหนังสือไม่ทัน ($\bar{x} = 3.53$) รองลงมาเป็น ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออกในระดับปานกลางคือ เรียนไม่รู้เรื่องไม่เข้าใจในอาจารย์สอน ($\bar{x} = 3.48$) และพื้นความรู้ไม่ดี ($\bar{x} = 3.45$) ส่วนความคิดเห็นในระดับน้อย คือ การถูกบังคับให้ เลือกเรียนวิชาที่ไม่ชอบ ($\bar{x} = 2.44$)

จากผลการวิจัย พบว่าปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาต้อออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00) อันดับแรกในเรื่องอ่านหนังสือไม่ทัน ($\bar{x} = 3.53$) และอันดับสองคือ เรียนไม่รู้เรื่องไม่เข้าใจใน อาจารย์สอน ($\bar{x} = 3.48$) ซึ่งสอดคล้องไปในทางเดียวกันกับผลการวิจัย ของสมหวัง พิริยานูวัฒน์ และคณะ (2532) ได้ศึกษาสาเหตุการออกจากมหาวิทยาลัยกลางคันของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัย ผลการวิจัยพบสาเหตุสำคัญ 3 อันดับแรกของการออกจากมหาวิทยาลัยกลางคันที่สำคัญ คือ การ แบ่งเวลาไม่เหมาะสมและไม่ตั้งใจเรียน มีทัศนคติไม่ดีต่อวิชาชีพและคณะที่เรียน พื้นความรู้และ สติปัญญาไม่ดีพอ จากผลการวิจัยครั้งนี้อาจสรุปได้ว่า การที่นักศึกษาอ่านหนังสือไม่ทันอาจมีสาเหตุ เนื่องมาจาก การแบ่งเวลาไม่เหมาะสม การทำกิจกรรมมากเกินไป ดังนั้น อาจารย์ที่สอน หรือนัก เสนอแนะควรให้ความสำคัญในเรื่องนี้ เพื่อจะได้ให้ความรู้แก่นักศึกษาในการใช้เวลาให้เหมาะสม เพื่อทำให้นักศึกษาได้ผลการเรียนดีขึ้น

ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาตกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)

ด้านตัวนักศึกษา

ปัญหาด้านตัวนักศึกษาที่มีผลทำให้ตกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00) พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของตัวของนักศึกษาในระดับปานกลางทุกเรื่อง และปัญหาที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับแรก คือ ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย ($\bar{x}=3.33$) อันดับ 2 คือ ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา ($\bar{x}=3.30$) อันดับ 3 ปัญหาส่วนตัว ($\bar{x}=3.00$) และปัญหา 2 อันดับสุดท้ายคือ ปัญหาด้านที่พักอาศัย ($\bar{x}=2.55$) และปัญหาทางด้านครอบครัว ($\bar{x}=2.50$)

จากผลการศึกษาพบว่า ปัญหาอันดับแรกของตัวนักศึกษาที่มีผลต่อการตกออกคือปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย จะเห็นได้ว่าผลการศึกษานี้สามารถเชื่อมโยงกับงานวิจัยของ ศิริชัย กาญจนวาที (2521) เกี่ยวกับการจัดการศึกษาของโรงเรียนเป็นสิ่งสำคัญอันดับ 1 ที่มีความเกี่ยวข้องกับการออกกลางคันและการตกซ้ำชั้นของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และนอกจากนี้ยังเกี่ยวข้องมาถึงการศึกษาระดับมหาวิทยาลัยด้วย เนื่องจากหากนักเรียนไม่มีความเข้มแข็งทางวิชาการมาตั้งแต่ในโรงเรียนเมื่อเข้าเรียนในระดับมหาวิทยาลัย ก็จะประสบความสำเร็จด้วยความยากลำบาก

ด้านสถานศึกษา

ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษานักศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง และปัญหาที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับแรก คือ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ) ($\bar{x}=3.33$) อันดับ 2 คือปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) ($\bar{x}=3.28$) และอันดับ 3 คือปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา ($\bar{x}=3.16$) และอันดับสุดท้าย เป็นปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียน การสอนน้อยเกินไป ($\bar{x}=3.07$)

จากผลการศึกษาพบว่าปัญหาอันดับแรกด้านสถานศึกษาที่มีผลต่อการตกออกคือ ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน(สอนไม่เข้าใจ ($\bar{x}=3.33$) ปัญหานี้ อาจเนื่องมาจากคณาจารย์ส่วนใหญ่เชี่ยวชาญและจบการศึกษาในสาขาที่สอนนั้นๆ โดยตรงซึ่งอาจยังไม่ได้มีการศึกษาทางด้านทฤษฎีและเทคนิคการสอนและการเรียนรู้ของผู้เรียนมาก่อน จึงทำให้ขาดเทคนิคที่จะทำให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ในกรณีปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป) นั้นผู้สอนควรได้มีการศึกษาทบทวนหลักสูตรที่สอนเพื่อให้จัดเนื้อหาวิชาให้สอดคล้องและเหมาะสมกับระยะเวลาที่กำหนด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00

ด้านตัวนักศึกษา

ข้อเสนอแนะและแนวทางด้านตัวนักศึกษาที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 ส่วนใหญ่พบว่านักศึกษาจากทุกคณะ มีข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงด้านตัวนักศึกษาโดยความคิดเห็นส่วนใหญ่ในอยู่ในระดับมาก สิ่งที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับแรก คือ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม ($\bar{x}=4.34$) อันดับ 2 คือ รับผิดชอบต่อตนเอง ($\bar{x}=4.33$) อันดับ 3 คือ อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม ($\bar{x}=4.31$) ส่งงานที่อาจารย์สั่งตามเวลาที่กำหนด ($\bar{x}=4.30$) เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง ($\bar{x}=4.29$) หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควรปรึกษาอาจารย์ผู้สอน ($\bar{x}=4.24$) และเข้าห้องสมุดเพื่อหาความรู้เพิ่มเติม ($\bar{x}=4.12$)

จะเห็นได้ว่าแนวทางการแก้ปัญหาของนักศึกษานั้นเริ่มจากตัวของนักศึกษาเองก่อน คือ ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม รับผิดชอบต่อตนเอง อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม เป็นต้น ซึ่งจะเห็นได้ว่าเป็นเรื่องที่ต้องเนื่องจากผู้เรียนที่มีนิสัยในการเรียนที่ถูกต้องจะประสบความสำเร็จในที่สุด

ด้านสถานศึกษา

ข้อเสนอแนะและแนวทางด้านสถานศึกษาที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00 พบว่าความคิดเห็นส่วนใหญ่อยู่ในระดับมากทุกเรื่อง สิ่งที่นักศึกษาเลือกเป็นอันดับแรก คือ มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน(โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและคะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมในชั้นเรียน) ($\bar{x}=4.07$) อันดับสอง ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียนให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง($\bar{x}=3.96$) อันดับสาม ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของอาจารย์ ($\bar{x}=3.94$) และอันดับสุดท้ายเพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำราเอกสารประกอบการสอน) ($\bar{x}=3.90$)

จากผลการวิจัยข้างต้น เห็นได้ว่าความเห็นของนักศึกษาสอดคล้องและเชื่อมโยงกับปัญหาที่พบในการเรียนอันดับแรก คือ ปัญหาด้านการเรียนการสอน ซึ่งควรจะได้มีการสร้างแรงจูงใจในการเรียน ปรับปรุงเรื่องคุณภาพการเรียนการสอนอันได้แก่จำนวนอาจารย์ต่อจำนวนนักเรียน และปรับปรุงเทคนิคการสอนให้ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ

เมื่อมองภาพรวมของผลการวิจัยครั้งนี้ พบว่าปัญหาหลักของการตกออกตามทัศนะของ นักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเป็นเรื่องการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย (การเรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจในอาจารย์สอน ($\bar{x}=3.48$) และสัดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียน มากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน ($\bar{x}=3.37$)) จากข้อเสนอแนะของนักศึกษาและเพื่อเป็นการ แก้ปัญหาดังกล่าว มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีควรมีการทบทวนเรื่องคุณภาพและเทคนิคการสอน โดย คำนึงถึงผู้เรียนเป็นศูนย์กลางซึ่งเป็นแนวทางหนึ่งที่จะสามารถทำให้นักศึกษาสามารถเรียนได้รู้เรื่อง และเข้าใจในบทเรียนที่สอนได้ สำหรับปัญหาทางด้านสัดส่วนจำนวนนักศึกษาที่มีมากเกินไปหรือ ขนาดของชั้นเรียนที่ใหญ่เกินไปทำให้ขาดความสนใจเรียนนั้น ผู้วิจัยเห็นว่าปัญหานี้เป็นเรื่องของ การขาดความรับผิดชอบของตัวบุคคล หากนักศึกษาตระหนักถึงจุดมุ่งหมายในการเรียนแล้วและมี ความรับผิดชอบในตนเองแล้ว ปัญหานี้จะไม่เกิดขึ้น การแก้ปัญหานี้อาจมีการให้คำปรึกษาแบบ ป้องกันซึ่งอาจารย์ที่ปรึกษาควรมีบทบาทในเรื่องนี้มากขึ้น

ผลการวิจัยยังพบว่า ปัญหาครอบครัวเป็นอันดับท้าย ๆ ที่นักศึกษาให้ความสำคัญอาจสรุป ได้ว่า ในการที่นักศึกษาดกออกนั้นครอบครัวเป็นปัจจัยท้าย ๆ ที่มีอิทธิพลต่อตัวนักศึกษา

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. ศึกษาพฤติกรรมการใช้ชีวิตของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 ในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
2. องค์ประกอบของมหาวิทยาลัยที่ส่งผลต่อแรงจูงใจในการเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัย

อุบลราชธานี

บรรณานุกรม

- กาญจนา ไชยพันธุ์, ฉันทนา กล่อมจิต และรัตนา อัตวงศ์. รายงานการวิจัยเรื่องการพัฒนา
ความรับผิดชอบต่อตนเองของวัยรุ่นในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนจังหวัด
ขอนแก่นโดยการใช้การสังเกตร่วมกับการให้คำปรึกษาและการใช้ตัวแบบบุคคลจริง
ร่วมกับการให้คำปรึกษา. ขอนแก่น : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2542.
- เกตุสุดา มนिरะพงศ์. แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชา
คณิตศาสตร์ของนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตร
มหาบัณฑิต สาขาวิชาการวัดและประเมินผลการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2537.
- จิตติณี จันทรโพธิ์ศรี. การศึกษาสาเหตุและวิธีช่วยเหลือนักเรียนที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่ำ :
กรณีศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการแนะแนวและให้
คำปรึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2539.
- เฉลิม คำแก้ว. ผลการใช้คำปรึกษาแบบกลุ่มที่มีผลต่อความรับผิดชอบต่อนักเรียนชั้นประถมศึกษา
ปีที่ 6 โรงเรียนบ้านห้วยก้างราษฎร์สามัคคี อำเภอพญาเม็งราย จังหวัดเชียงราย, 2530.
- ธัญ วรรณโชค. การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการปรับตัวของนิสิตปริญญาตรี
ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยนเรศวร ที่เข้าเรียนด้วยการสอบคัดเลือกจากทบวงมหาวิทยาลัย
และสอบคัดเลือกจากระบบโควตา ปีการศึกษา 2535. วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษา
มหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการแนะแนว บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2536.
- นวลศิริ เปาโรหิตต์, จันทมาศ ปรัชญู และอรัญ ชื่นมณูย์. จิตวิทยาพัฒนาการ. กรุงเทพฯ :
โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2520.
- นิภา นิธยาชน. การปรับตัวและบุคลิกภาพจิตวิทยาเพื่อการศึกษาและชีวิต. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ
: โอเคียนสโตร์, 2530.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. การวิจัยการวัดและการประเมินผล. กรุงเทพฯ : ภาควิชาศึกษาศาสตร์
คณะสังคมสงเคราะห์ศาสตร์และมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล, 2533.
- ปิยนันท์ สีสม. ผลการใช้ชุดการสอนกิจกรรมแนะแนวที่มีต่อความรับผิดชอบของนักเรียน
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1. พิษณุโลก : มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2536.
- ผ่องพรรณ เกิดพิทักษ์. การแนะแนวและการให้คำปรึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา.
กรุงเทพฯ : ภาควิชาการแนะแนวและจิตวิทยาการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย
ศรีนครินทรวิโรฒ, 2530.

ผ่องพรรณ ตรีขมมงคล และสุภาพ ฉัตรภรณ์. การออกแบบการวิจัย. พิมพ์ครั้งที่ 2 ปรับปรุง.

กรุงเทพฯ : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2541.

ผ่องศรี ถนอมเสียง. ผลการให้คำปรึกษาแบบป้องกันการตกออกต่อนิสัยในการเรียนและ

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาชั้นปีที่ 1. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตร

มหาบัณฑิต สาขาการแนะแนวและให้คำปรึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2542.

เพ็ชรินทร์ ปฐมวนิชกะ. การวิเคราะห์องค์ประกอบความรับผิดชอบของนักศึกษาระดับประถมศึกษา

: กรณีศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดพิษณุโลก.

พิษณุโลก : ม.ป.พ., 2535.

ไพศาล กมลฉ่ำ. ความสูญเปล่าทางการศึกษาของวิทยาลัยครูภาคตะวันตก. วิทยานิพนธ์

มหาบัณฑิตภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.

รัตนา คัมภีรานนท์. ปัจจัยที่สัมพันธ์กับผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษาหลักสูตรสาธารณสุข

ศาสตร์ (ทันตสาธารณสุข) วิทยาลัยการสาธารณสุขสิรินธร. วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษา

ศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการศึกษา (การบริหารการศึกษา) มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2540.

ระเบียบและข้อบังคับมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี. อุบลราชธานี : กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัย

อุบลราชธานี, 2547.

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี กองบริการการศึกษา. คู่มือการศึกษาและหลักสูตรระดับปริญญาตรี.

อุบลราชธานี : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี, 2550.

วิชุดา เตียวกุล. ผลการใช้กิจกรรมแนะแนวต่อนิสัยในนิสัยการเรียนและทัศนคติทางการเรียน

ของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพการศึกษาระดับสูง วิทยาลัยครูเชียงใหม่. วิทยานิพนธ์

ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2529.

วิชุดา มงคล. รายงานผลการวิเคราะห์ข้อมูลนักศึกษาตกออก มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปีการศึกษา

2541 – 2548. อุบลราชธานี : กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี, 2548.

วิวัฒน์ รักษาแดน. ความสำนึกในความรับผิดชอบและความสามารถในการแก้ปัญหาของนักเรียน

ชั้นประถมศึกษาจังหวัดขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต สาขา

จิตวิทยาพัฒนาการ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร, 2531.

ศิริชัย กาญจนวาสี. องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องกับการออกกลางคันและการสอบตกซ้ำชั้นของนักเรียน

ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

แผนกวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2521.

- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ และคณะ. **สาเหตุการออกกลางคัน ของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัย 5 แห่งใน กรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2523.**
- สุปราณี สนธิรัตน์. **วิธีเพิ่มสมรรถภาพในการเรียน. กรุงเทพฯ : ภาควิชาจิตวิทยา คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2531.**
- สุดฤทัย มุขขวงศา. **ผลของการปรึกษาเชิงจิตวิทยาแบบกลุ่มโดยแนวความคิดแบบพิจารณาความเป็นจริงที่มีผลต่อนิสัยและทัศนคติในการเรียนของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3. วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2533.**
- เสาวลักษณ์ ศรีคาเกษ. **การปรับตัวทางสังคมและมโนภาพแห่งตนของนักศึกษาในวิทยาลัย การสาธารณสุขสิรินธร จังหวัดขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยขอนแก่น, 2538.**
- Arkof, Abe. **Adjustment and Mental Health.** New York : McGraw Hill., 1968.
- Flippo, Edwin B. **Mangement : a behavioral approach.** Boston : Allyn & Bacon, 1996.
- Hurlock, E.B. **Child Development.** New York : McGraw Hill. , 1978.
- Good, C.V. **Dictionary of Education.** 2 nd ed. New York: McGraw-Hill., 1973.
- Rogers, Alan. **Adult Learning for Development.** New York : Cassell Education, 1962. อ้างถึงใน รัชย์ วรรณโชค. (2536). **การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและการปรับตัวของ นิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยนเรศวร ที่เข้าเรียนด้วยการสอบคัดเลือกจากทบวงมหาวิทยาลัยและสอบคัดเลือกจากระบบโควตา ปีการศึกษา 2535. วิทยานิพนธ์ปริญญา การศึกษามหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการแนะแนว บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2536.**

ภาคผนวก

แบบสอบถาม
ปัจจัยที่มีผลต่อการต้อออกของนักศึกษาระดับปริญญาตรี
มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง
2. คณะ ☐ 1. คณะเกษตรศาสตร์ ☐ 2. คณะเกษตรศาสตร์
☐ 3. คณะวิทยาศาสตร์ ☐ 4. คณะวิศวกรรมศาสตร์
☐ 5. คณะศิลปประยุกต์และการออกแบบ ☐ 6. คณะศิลปศาสตร์
☐ 7. คณะนิติศาสตร์ ☐ 8. คณะบริหารศาสตร์
☐ 9. คณะรัฐศาสตร์ ☐ 10. วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข
3. บิดามารดาหรือผู้ปกครองปฏิบัติต่อท่านในลักษณะใดในขณะที่ท่านกำลังศึกษาอยู่
☐ 1. ให้เสรีภาพในทุกๆ เรื่อง ☐ 2. เป็นผู้ควบคุมดูแลใกล้ชิดทุกเรื่อง
☐ 3. ควบคุมเฉพาะการเงินอย่างเดียว ☐ 4. คอยแนะนำแต่ไม่บังคับ
☐ 5. อื่น ๆ
4. สาขาวิชา / คณะที่ท่านศึกษาอยู่ในขณะนี้ตรงกับความต้องการของท่านหรือไม่
☐ 1. ตรงต่อความต้องการ ☐ 2. ไม่ตรงกับความต้องการ
5. นักศึกษาเข้าศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีด้วยวิธีใด
☐ 1. สอบ Entrance ☐ 2. สอบโควตา
☐ 3. เข้าสมัครเรียนภาคพิเศษ ☐ 4. โควตาความสามารถพิเศษทางการกีฬา
6. เหตุผลที่นักศึกษาเลือกเข้าศึกษาต่อมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
☐ 1. มหาวิทยาลัยมีชื่อเสียงเป็นที่รู้จักทั่วไป ☐ 2. ค่าใช้จ่ายทางการศึกษาไม่สูง
☐ 3. เห็นนักศึกษารุ่นพี่ประสบความสำเร็จ ☐ 4. มีคณะที่ตนเองสนใจ
☐ 5. ผู้ปกครองเลือกให้ศึกษาต่อที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ☐ 6. เพื่อนชวน
☐ 7. สะดวกสบายใกล้บ้าน

ส่วนที่ 2 ปัจจัยที่มีผลทำให้นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียนได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00

สาเหตุส่วนใหญ่ที่นักศึกษาคิดว่าทำให้การเรียนได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
1. เรียนไม่รู้เรื่อง ไม่เข้าใจที่อาจารย์สอน					
2. ไม่มีแรงจูงใจให้อยากเรียน					
3. รู้สึกไม่ชอบในสาขาวิชาที่เรียน					
4. มีปัญหาทางบ้าน ทำให้ไม่สนใจอยากจะทำเรียน					
5. ไม่ชอบอาจารย์ผู้สอน					
6. ถูกบังคับให้เลือกเรียนในสาขาวิชาที่ไม่ชอบ					
7. นักศึกษาขาดความเอาใจใส่ในขณะที่อาจารย์สอน					
8. สัดส่วนจำนวนของนักศึกษาต่ออาจารย์ผู้สอนในชั้นเรียนมากเกินไป ทำให้ขาดความสนใจเรียน					
9. ขาดเรียนบ่อย					
10. อ่านหนังสือไม่ทัน					
11. พื้นความรู้ไม่ดี					
12. คบเพื่อนที่ไม่ตั้งใจเรียน					
13. ไม่ส่งงานตามที่ได้รับมอบหมาย					
14. มาเรียนสายบ่อย ๆ					
15. ไม่ตั้งใจเรียน					
16. ส่งงานที่ได้รับมอบหมายไม่ทันตามที่กำหนด					
17. เหตุผลอื่น ๆ.....					

ส่วนที่ 3 ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาตกออก (ได้เกรดเฉลี่ยต่ำกว่า 2.00)

ปัญหาที่ทำให้นักศึกษาตกออก	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.ปัญหาเกี่ยวกับตัวนักศึกษา					
1.1 ปัญหาด้านพื้นฐานการศึกษาในระดับมัธยมปลาย					
1.2 ปัญหาส่วนตัว					
1.3 ปัญหาด้านการเงิน					
1.4 ปัญหาด้านสุขภาพ					
1.5 ปัญหาด้านที่พักอาศัย					
1.6 ปัญหาทางด้านการครอบครัว					
1.7 ปัญหาด้านการเรียนของนักศึกษา					
1.8 ปัญหาด้านความสัมพันธ์ในกลุ่มเพื่อน					
1.9 ปัญหาอื่น ๆ					
.....					
2.ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา					
2.1 ปัญหาด้านอาจารย์ผู้สอน (สอนไม่เข้าใจ)					
2.2 ปัญหาด้านสภาพแวดล้อมภายในสถาบัน (จำนวนที่นั่งในชั้นเรียนน้อยกว่าจำนวนนักศึกษา)					
2.3 ปัญหาด้านหลักสูตร (เนื้อหาวิชามากเกินไป)					
2.4 ปัญหาด้านอุปกรณ์การเรียนการสอนน้อยเกินไป					
2.5 ปัญหาอื่น ๆ					
.....					

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุงเพื่อให้นักศึกษาได้เกรดเฉลี่ยสูงขึ้นกว่า 2.00

ข้อเสนอแนะและแนวทางที่ควรปรับปรุง	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็น ด้วย น้อย	เห็น ด้วย น้อย ที่สุด
ด้านตัวนักศึกษา					
1. ตั้งใจเรียนมากขึ้นกว่าเดิม					
2. เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง					
3. ส่งงานที่อาจารย์สั่งตาม เวลาที่กำหนด					
4. รับผิดชอบต่อตนเอง					
5. เข้าห้องสมุด เพื่อหาความรู้เพิ่มเติม					
6. เรียนพิเศษเพื่อเพิ่มความเข้าใจมากขึ้น					
7. อ่านหนังสือให้มากขึ้นกว่าเดิม					
8. หากมีข้อสงสัยในวิชาที่เรียนควร ปรึกษาอาจารย์ผู้สอน					
9. อื่น ๆ					
ด้านสถานศึกษา					
1. ปรับปรุงการจัดกลุ่ม/จำนวนชั้นเรียน ให้อาจารย์ดูแลได้อย่างทั่วถึง					
2. ปรับปรุงเทคนิค / วิธีการสอนของ อาจารย์					
3. เพิ่มอุปกรณ์การเรียน การสอน (คู่มือ/ตำรา เอกสารประกอบการสอน)					
4. มีแรงจูงใจให้นักศึกษาเข้าชั้นเรียน (โดยให้คะแนนในการเข้าชั้นเรียนและ คะแนนการมีส่วนร่วมกิจกรรมใน ชั้นเรียน)					
5. อื่นๆ					

